



Проект финансируется
Европейским Союзом



Исполнитель:

giz

Deutsche Gesellschaft
für Internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH



Rule of Law

Программа «Верховенство права
в Кыргызской Республике – 2-я фаза»



Дисциплинарная комиссия при Совете судей Кыргызской Республики

АНАЛИЗ

**ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ
ДИСЦИПЛИНАРНОЙ КОМИССИЕЙ ПРИ СОВЕТЕ СУДЕЙ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОБРАЩЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ
СУДЕЙ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
И ДРУГИХ ОБРАЩЕНИЙ ЗА 2017-2018 ГОД**

Бишкек- 2019 год

Настоящий анализ подготовлен рабочей группой в составе:

Мусабековой Ч.А., зам.председателя Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики (руководитель Рабочей группы – введение, раздел I; подразделы 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.6);

Муратбековой С.М., член Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики (подраздел 2.1);

Тилекеевой А.М., член Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики (подраздел 2.4).

В сборе статистических данных и других материалов для настоящего Анализа оказали помощь три сотрудника Секретариата Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики (Ч.Амиров, А.Мамытова, Э.Сабырбекова).

Одобрено на заседании Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики от 21.02.2019 года (под общей редакцией Мусабековой Ч.А.).

ВВЕДЕНИЕ

РАЗДЕЛ 1. ОБЩАЯ СТАТИСТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ.

1.1. Состав Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики (Дисциплинарная комиссия).

1.2. Секретариат Дисциплинарной комиссии.

1.3. Общие статистические сведения о поступивших обращениях.

- а) Сведения по категориям субъектов обращения за 2017 и 2018 год.
- б) Сведения по полномочиям Дисциплинарной комиссии и субъектам обращения.

1.4. Общие статистические сведения по рассмотренным обращениям, по которым принято решение о возврате обращений без рассмотрения по существу.

1.5. Общие статистические сведения по рассмотренным обращениям, по которым принято решение о проведении служебного расследования.

- а) Сведения по основаниям привлечения к дисциплинарной ответственности, отказа и видам дисциплинарных взысканий.
- б) Сведения по категориям субъектов обращения (полу, региону), по которым проведены служебные расследования.
- в) Сведения по категориям судей, в отношении которых проведены служебные расследования.

РАЗДЕЛ 2. ОБОБЩЕНИЕ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ КОМИССИЕЙ ПРИ СОВЕТЕ СУДЕЙ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ МАТЕРИАЛОВ В ОТНОШЕНИИ СУДЕЙ.

2.1. Обобщение практики рассмотрения обращений, по которым принято решение о возврате обращений без рассмотрения по существу.

2.2. Обобщение практики рассмотрения дисциплинарных материалов по основаниям привлечения к дисциплинарной ответственности судей.

- а) Очевидное и грубое нарушение законности при осуществлении правосудия.
- б) Грубое нарушение Кодекса чести судьи.
- в) Очевидное и грубое нарушение законности при осуществлении правосудия и грубое нарушение Кодекса чести судьи.
- г) Грубое нарушение Кодекса чести судьи и неуведомление Совета судей в установленном законом порядке о любом виде вмешательства в его деятельность при отправлении правосудия или осуществлении других полномочий, предусмотренных законом, а также любого другого вмешательства, не предусмотренного законом.
- д) Грубое нарушение Кодекса чести судьи и грубое нарушение правил трудового распорядка, повлекшее отрицательные последствия для работы суда.

2.3. Обобщение практики рассмотрения дисциплинарных материалов по видам применения дисциплинарного взыскания.

- а) Предупреждение.
- б) Замечание.
- в) Выговор.
- г) Досрочное освобождение от занимаемой должности судьи.

2.4. Обобщение практики рассмотрения дисциплинарных материалов об отказе в привлечении к дисциплинарной ответственности судьи.

- а) истечение срока привлечения судьи к дисциплинарной ответственности;
- б) отсутствие оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

2.5. Обобщение практики рассмотрения дисциплинарных материалов о даче согласия на привлечение к уголовной ответственности судьи.

2.6. Обобщение практики рассмотрения дисциплинарных материалов о снятии дисциплинарных взысканий.

РАЗДЕЛ 3. ВЫВОоды и РЕКОМЕНДАЦИИ. ВВЕДЕНИЕ

Дисциплинарная комиссия при Совете судей Кыргызской Республики (далее – Дисциплинарная комиссия) является независимым коллегиальным органом, созданным в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики (ч.9 ст.95).¹

Правовой основой деятельности Дисциплинарной комиссии являются Конституция Кыргызской Республики, конституционный Закон Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики»,² Закон Кыргызской Республики «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики»,³ Регламент Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики⁴ и иные нормативные правовые акты Кыргызской Республики (далее – КР).

Данное обобщение подготовлено на основе анализа около 1500 материалов дисциплинарных дел, рассмотренных Дисциплинарной комиссией в течение 12 месяцев ее работы с момента формирования 2/3 ее состава (с 17.10.2017 года по 31.10.2018 года). В целом необходимо отметить, что Дисциплинарная комиссия за этот период рассмотрела жалобы и представления, поступившие за два года, т.е. с момента вступления в силу Закона Кыргызской Республики "О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики", принятого референдумом (всенародным голосованием) Кыргызской Республики от 11 декабря 2016 года,⁵ и провела большую работу по проверке жалоб и представлений на действия (бездействия) судей, привлечению судей к заслуженной дисциплинарной ответственности и их защите от противозаконных обвинений. В то же время данная работа нуждается в совершенствовании. В связи с этим в настоящем обобщении затронуты также некоторые проблемные вопросы, решение которых позволило бы повысить эффективность практики рассмотрения материалов по привлечению судей к дисциплинарной ответственности.

¹ См. Конституция Кыргызской Республики, принятая референдумом (всенародным голосованием) 27 июня 2010 (в ред. Закона КР от 28 декабря 2016 года № 218, принятого референдумом 11 декабря 2016 года, вступил в силу по истечении пятнадцати дней со дня его официального опубликования, за исключением положений, касающихся внесения изменений в статьи 70, 72, 75, 81 и 87 Конституции Кыргызской Республики, которые вступают в силу 1 декабря 2017 года). Опубликовано в газете "Эркин Тоо" от 6 июля 2010 года N 61 и от 30 декабря 2016 года N 117-118.

² См. конституционный Закон КР от 9 июля 2008 года N 141 «О статусе судей Кыргызской Республики» (в редакции Закона КР от 19 января 2010 года N 6, конституционных Законов КР от 13 июня 2011 года N 41, 26 мая 2012 года N 66, 10 августа 2012 года N 167, 11 июля 2013 года N 130, 26 июня 2014 года N 94, 7 июля 2014 года N 116, 27 июля 2016 года N 149, 29 ноября 2016 года N 192, 8 декабря 2016 года N 194, 23 декабря 2016 года N 216, 28 июля 2017 года N 148). Введен в действие со дня официального опубликования, опубликован в газете "Эркинтоо" от 15 июля 2008 года N 51.

³ См. Закон КР от 28 июля 2017 года № 147 «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики». Вступил в силу по истечении 10 дней со дня официального опубликования, опубликован в газете "Эркин Тоо" от 8 августа 2017 года N 91.

⁴ См. Регламент Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики, утвержденный Решением Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики от 16 ноября 2017 года (с изм. и доп. от 09.02.2018 года) // см. на сайте по адресу: tartip.sot.kg

⁵ См. п.2 ч.4 ст.28 Закона КР "О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР".

РАЗДЕЛ 1. ОБЩАЯ СТАТИСТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ.

1.1. Состав Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики (Дисциплинарная комиссия).

Дисциплинарная комиссия состоит из 9 членов и формируется Президентом, Жогорку Кенешем и Советом судей по 1/3 состава комиссии соответственно. Президент, Жогорку Кенеш и Совет судей представляют по 3 члена Дисциплинарной комиссии с учетом требований гендерного представительства (ст.4 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР»). Дисциплинарная комиссия считается правомочной после формирования не менее 2/3 ее состава, т.е. 6 членов.

В состав Дисциплинарной комиссии не могут входить председатели, заместители председателей Верховного суда, Конституционной палаты Верховного суда и местных судов, депутаты Жогорку Кенеша, прокуроры, сотрудники правоохранительных органов, адвокаты, члены Совета судей и Совета по отбору судей.

Срок полномочий состава Дисциплинарной комиссии составляет 3 года со дня первого заседания. Конституция КР (ч.9 ст.95) и Закон КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР» (ст.8) созыв первого заседания Дисциплинарной комиссии возлагают на председателя Совета судей, который должен быть осуществлен в течение 10 рабочих дней со дня формирования не менее 2/3 состава Дисциплинарной комиссии. В случае если в течение указанного срока первое заседание Дисциплинарной комиссии не будет проведено, организацию его проведения осуществляет Президент.

На первом заседании Дисциплинарной комиссии:

- 1) председатель Совета судей представляет членов Дисциплинарной комиссии;
- 2) избираются председатель, заместитель председателя Дисциплинарной комиссии сроком на один год большинством голосов от правомочного состава Дисциплинарной комиссии открытым голосованием.

Первое заседание Дисциплинарной комиссии было созвано председателем Совета судей КР **17 октября 2017 года** с момента формирования 2/3 его состава. В состав Дисциплинарной комиссии были представлены три кандидатуры от Президента КР и три кандидатуры от Совета судей КР. Были избраны председатель и заместитель председателя Дисциплинарной комиссии.

Дисциплинарная комиссия с момента созыва Советом судей КР ее первого заседания начала свою работу в составе 6 членов, из которых три представителя от Президента Кыргызской Республики – Бокоев Ж.А., Мусабекова Ч.А., Табалдыев Б.Б.; три представителя от Совета судей Кыргызской Республики – Архарова К.К., Токтомамбетов Э.Б., Шамбетова М.У. Представители от Жогорку Кенеша Кыргызской Республики были представлены в январе 2018 г. Еще один член комиссии Тилекеева А.М. вместо выбывшего члена от Президента Табалдыева Т.Б. была представлена в конце декабря 2017 г. Три кандидатуры от Жогорку Кенеша – Базарбай уулу Э., Бекешов Т.Р., Муратбекова С.М. были представлены позднее в конце января 2018 года.

В начальный период деятельности Дисциплинарной комиссии по собственному желанию прекратили полномочия члена Дисциплинарной комиссии один член (представитель Президента), в связи с чем отсутствовал кворум, через 3 месяца работы Дисциплинарной комиссии - два члена (один представитель Президента и один представитель Совета судей), через 6 месяцев – еще один член (представитель ЖК). По истечении 4 месяцев полномочия одного члена были прекращены в связи с прекращением полномочий судьи (представитель Совета судей КР).

В соответствии с частью 2 статьи 6 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР» в случае досрочного прекращения полномочий члена Дисциплинарной комиссии новый член должен быть представлен соответствующим органом в Совет судей в срок не позднее одного месяца на оставшийся срок полномочий Дисциплинарной комиссии с учетом требований гендерного представительства. Представитель Президента был представлен через 1 месяц, другой представитель Президента в сентябре 2018 г. (т.е. через 8 месяцев), один представитель от Совета судей КР – через 2 месяца, другой представитель от Совета судей КР представлен только в январе 2019 г. (т.е. через 10 месяцев). В настоящее время все еще состав комиссии не до конца сформирован (не представлен еще один представитель ЖК вместо выбывшего).

Тем самым Дисциплинарная комиссия на протяжении долгого времени работала только в составе 6 членов и только последние 4 месяца стала работать в составе 7 членов, а последний месяц

в составе 8 членов. По гендерному принципу Дисциплинарной комиссии состоит из 3 мужчин и 5 женщин.

Таким образом, имеет место постоянная текучесть кадров (в течение 6 месяцев работы комиссии ушли по собственному желанию – 4 члена комиссии и 1 член в связи с прекращением полномочий судьи по истечении срока полномочий судьи), в связи с чем с начала своей деятельности Дисциплинарная комиссия работает не в полном составе, что повлекло колоссальное увеличение нагрузки каждого члена комиссии, которая и без того немалая (поскольку Дисциплинарная комиссия за 12 месяцев своей работы рассмотрела жалобы и представления, поступившие за два года), тем самым действующими членами выполняется работа отсутствующих членов комиссии.

1.2. Секретариат Дисциплинарной комиссии.

Функции секретариата Дисциплинарной комиссии возлагаются на структурное подразделение Судебного департамента при Верховном суде КР (далее - Судебный департамент).

Функции секретаря Дисциплинарной комиссии осуществляются сотрудниками секретариата Дисциплинарной комиссии.

Секретарь Дисциплинарной комиссии (ст.11 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР»):

- 1) организует делопроизводство в Дисциплинарной комиссии;
- 2) обеспечивает подготовку заседания Дисциплинарной комиссии;
- 3) извещает членов Дисциплинарной комиссии, лицо, обратившееся с обращением, и судью, в отношении которого подано обращение, о дате, времени и месте проведения заседания Дисциплинарной комиссии;
- 4) обеспечивает членам Дисциплинарной комиссии доставку повестки очередного заседания Дисциплинарной комиссии;
- 5) ведет протокол заседания Дисциплинарной комиссии;
- 6) обеспечивает рассылку копий решений заинтересованным лицам;
- 7) осуществляет иные полномочия по распоряжению председателя Дисциплинарной комиссии.

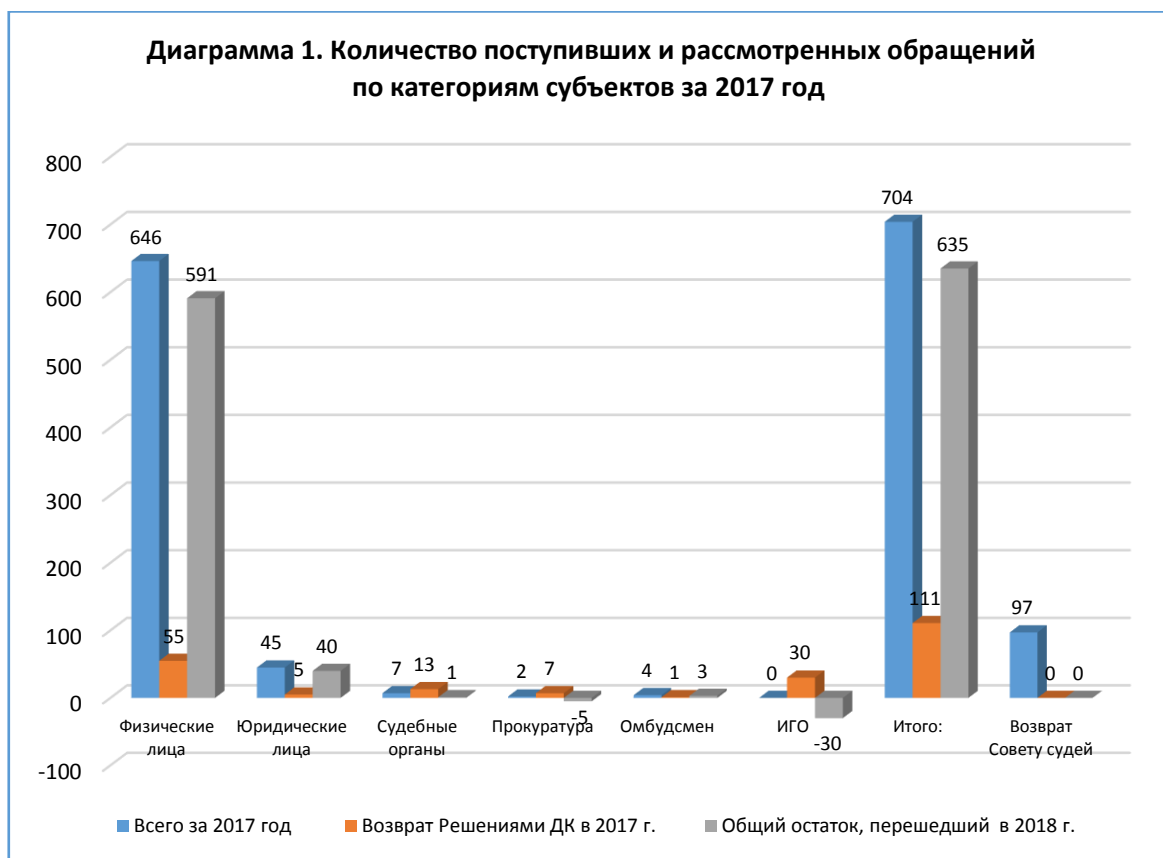
Обращения подаются в секретариат Дисциплинарной комиссии. Обращения регистрируются не позднее следующего рабочего дня и передаются председателю Дисциплинарной комиссии.

Функции Секретариата Дисциплинарной комиссии обеспечивает Отдел по обеспечению деятельности Совета судей КР, Совета по отбору судей КР и Секретариата Дисциплинарной комиссии, где работают всего 6 (шесть) сотрудника, т.е. они обслуживают работу трех органов. Из-за такой большой нагрузки Секретариат не справляется с возложенными на него функциями по обеспечению работы трех органов, в связи с чем Дисциплинарная комиссия вынуждена просить Судебный департамент откомандировывать временно из аппаратов судов в Секретариат Дисциплинарной комиссии дополнительно еще работников. Однако, при этом страдает качество работы, поскольку новые сотрудники не успевают вникнуть в специфику работы Дисциплинарной комиссии.

1.3. Общие статистические сведения о поступивших обращениях.

а) Сведения по категориям субъектов обращения за 2017 и 2018 год.

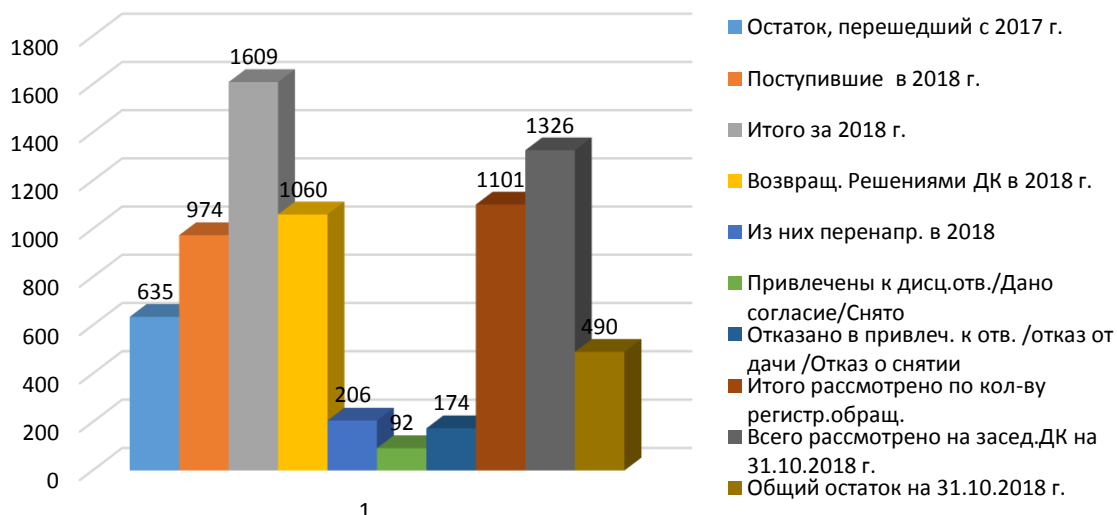
С момента формирования правомочного состава Дисциплинарной комиссии Актом приема-передачи от Совета судей КР 19 октября 2017 года было принято **679** обращений, из которых **97** были возвращены Совету судей КР в соответствии с требованиями пункта 2 части 3 статьи 28 Закона КР “О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР”, где было предусмотрено Совету судей КР обеспечить рассмотрение обращений, поступивших до вступления в силу Закона КР “О внесении изменений в Конституцию КР”, принятого референдумом (всенародным голосованием) КР от 11 декабря 2016 года, т.е. до 13 января 2018 года, в соответствии с нормами, действовавшими на момент их поступления. С момента начала деятельности Дисциплинарной комиссии до конца 2017 года непосредственно в Дисциплинарную комиссию поступило **122** обращений. Итого в производстве Дисциплинарной комиссии на конец 2017 года находилось **704** обращения, из которых решениями Дисциплинарной комиссии в 2017 году были возвращены **111** обращений по различным основаниям,⁶ предусмотренным статьей 14 Закона КР “О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР” (см. Диаграмму 1).



В 2018 году (по состоянию на 31.10.2018 года) непосредственно в Дисциплинарную комиссию поступило **974** обращения, итого вместе с остатком, перешедшим с 2017 года (**635 обращений**), в производстве находилось **1609** обращений. Из них по **259** обращениям проведены служебные расследования и проверки обоснованности поступивших жалоб и представлений (см. Диаграмму 2).

⁶ Подробнее см. Раздел 2.4 настоящего Анализа.

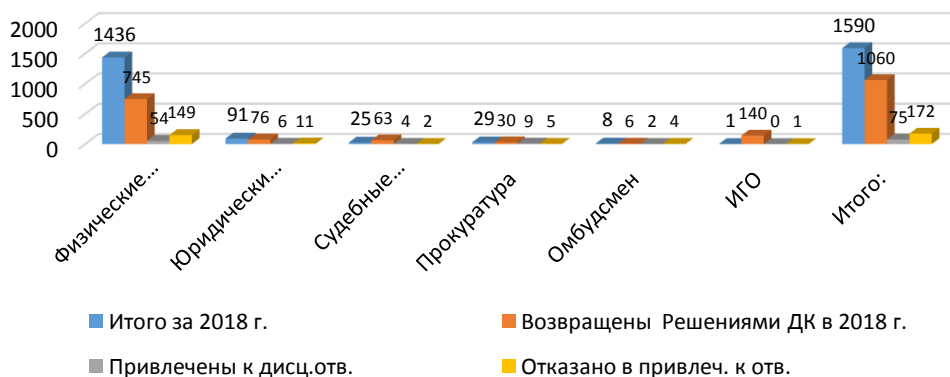
Диаграмма 2. Количество поступивших и рассмотренных обращений за 2018 год (по состоянию на 31.10.2018 г.)



б) Сведения по полномочиям Дисциплинарной комиссии и субъектам обращения.

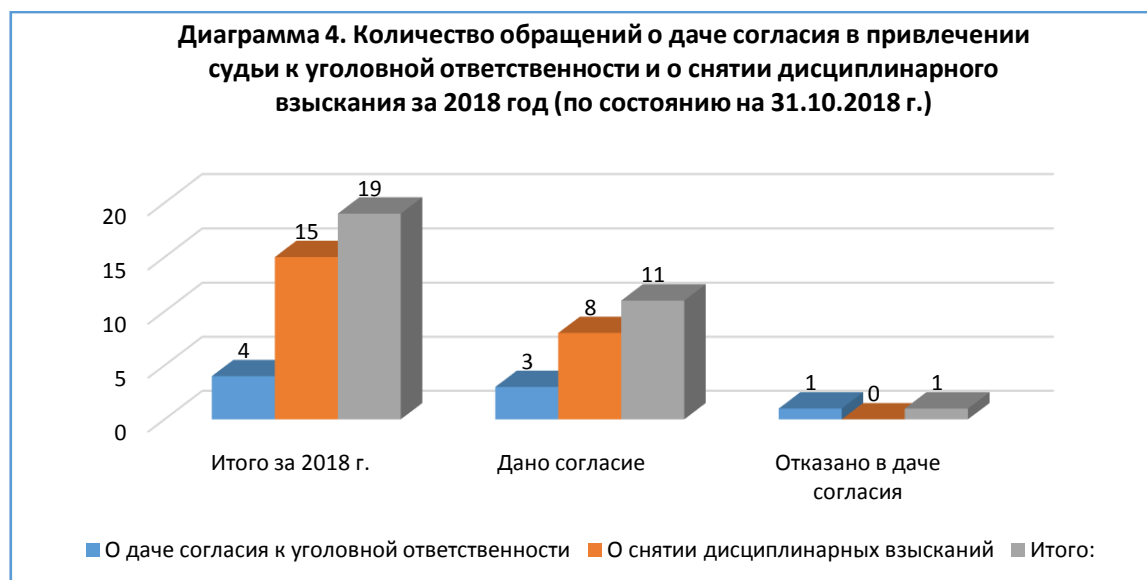
В 2018 году (по состоянию на 31.10.2018 г.) поступило **1590** обращений о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, из которых самое большее количество обращений от физических лиц – **1436 (90%)** обращений, затем от юридических лиц – **91 (5%)**, от органов прокуратуры – **29 (1,8%)**, от судебных органов – **25 (1,5%)**, от Омбудсмана – **8 (0,5%)**, от иных государственных органов (ИГО) – **1 (0,06%)**. По **1060** обращениям приняты решения о возврате по различным основаниям, предусмотренным статьей 14 Закона КР “О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР”, что составляет **66,6%** от общего количества обращений о привлечении к дисциплинарной ответственности; по **247** обращениям были проведены служебные расследования (составляет – **15,5%**), по итогам которых по **75** материалам были приняты решения о привлечении судей к дисциплинарной ответственности с применением различных видов дисциплинарных взысканий, а по **172** материалам были приняты решения об отказе в привлечении к дисциплинарной ответственности судей за отсутствием оснований и в связи с истечением срока привлечения к дисциплинарной ответственности (см. Диаграмму 3).

Диаграмма 3. Количество обращений по субъектам обращения о привлечении к дисциплинарной ответственности судей за 2018 года (по состоянию на 31.10.2018 г.)



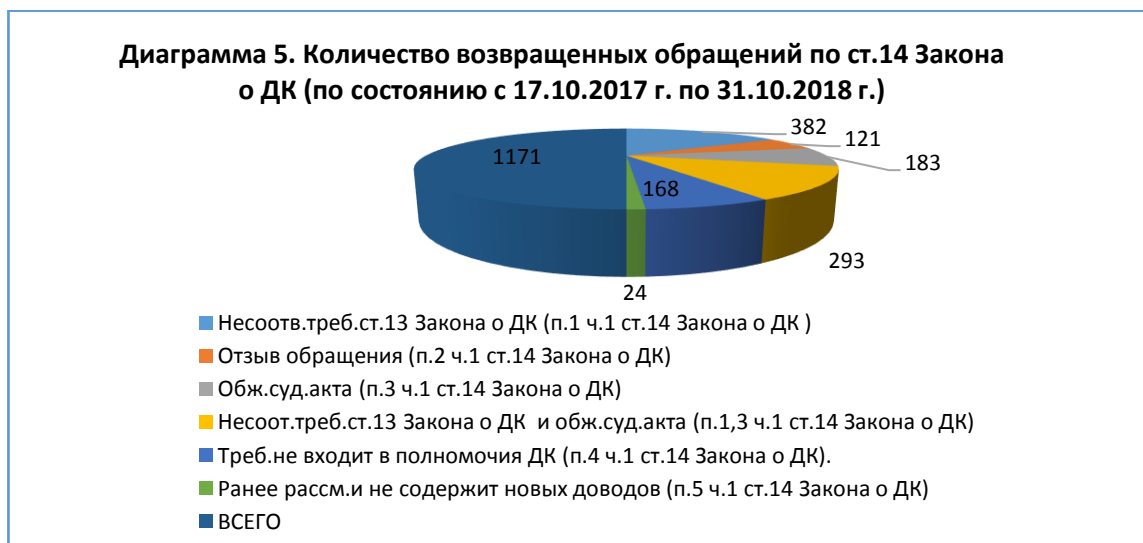
В 2018 году (по состоянию на 31.10.2018 г.) поступило 4 представления от Генерального прокурора КР о даче согласия на привлечение судей к уголовной ответственности, в том числе и бывших судей, и 15 обращений от судей и председателей судов о снятии примененных, как Советом судей КР, так и Дисциплинарной комиссией, дисциплинарных взысканий. Из них в отношении 3

судей было дано согласие о привлечении к уголовной ответственности, а по одному – отказано; по 8 обращениям⁷ дисциплинарные взыскания сняты досрочно (см. Диаграмму 4).



1.4. Общие статистические сведения по рассмотренным обращениям, по которым принято решение о возврате обращений без рассмотрения по существу.

За 12 месяцев работы (по состоянию с 17.10.2017 г. по 31.10.2018 г.) Дисциплинарной комиссией по итогам предварительного рассмотрения было возвращено без рассмотрения по существу **1171** обращение, что составляет **70%** от общего количества поступивших в этот период, из которых **382** обращения (**32,6%** от всех возвращенных) – как не соответствующие требованиям статьи 13 Закона КР “О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР”, в т.ч. **182** обращения – как не соответствующие требованиям части 2 статьи 13 вышеуказанного Закона, т.е. как перенаправленные от других государственных органов; **293** (**25%**) обращений – по двум пунктам как несоответствующие требованиям статьи 13 и в них обжаловался судебный акт; **183** (**15,6%**) обращений – в них обжаловался судебный акт; **168** (**14,3%**) обращений – как содержащие требования, не входящее в компетенцию Дисциплинарной комиссии; **121** (**10%**) обращение – отозваны авторами обращения; **24** (**2%**) – ранее рассматривалось и не содержит новых доводов (см. Диаграмму 5).

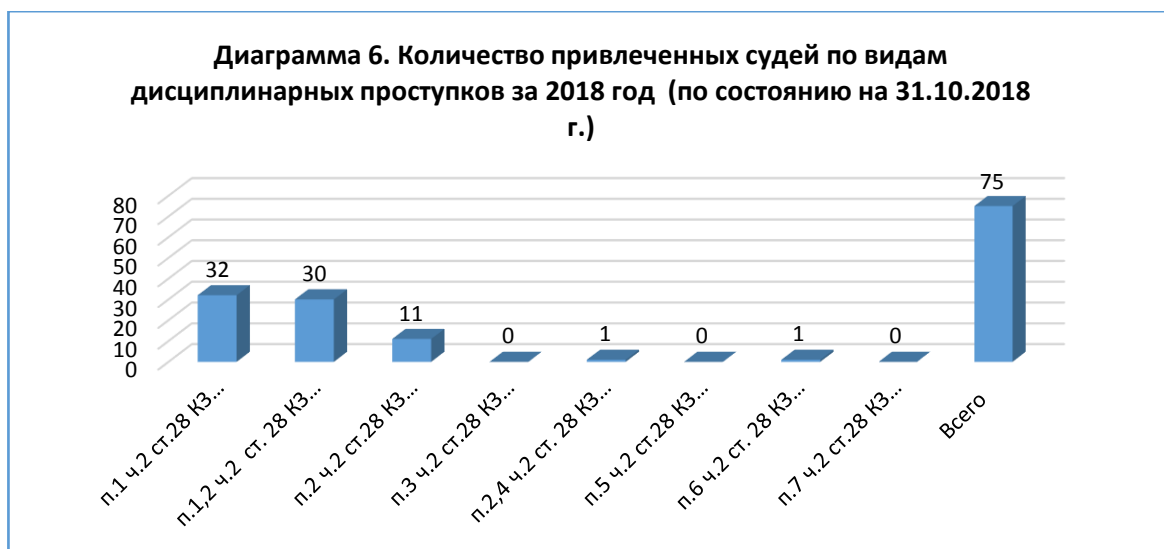


⁷ Остальные 7 обращений до 31.10.2018 г. еще не были рассмотрены.

1.5. Общие статистические сведения по рассмотренным обращениям, по которым принято решение о проведении служебного расследования.

а) Сведения по основаниям привлечения к дисциплинарной ответственности, отказа и видам дисциплинарных взысканий.

В 2018 году (по состоянию на 31.10.2018 г.) по **75** материалам были привлечены судьи к различным видам дисциплинарных взысканий за совершение следующих дисциплинарных проступков, предусмотренных частью 2 статьи 28 конституционного Закона КР “О статусе судей КР”. В частности, самое большое количество нарушений имеет место очевидное и грубое нарушение законности при отправлении правосудия - по **32 (42%)** материалам (п.1 ч.2 ст.28 конституционного Закона КР “О статусе судей КР”); по **30 (40%)** материалам - за очевидное и грубое нарушение законности при отправлении правосудия и грубое нарушение Кодекса чести судьи (п.1,2 ч.2 ст.28 конституционного Закона КР “О статусе судей КР”); по **11** материалам (**14%**) – за грубое нарушение Кодекса чести судьи (п.2 ч.2 ст.28 конституционного Закона КР “О статусе судей КР”); по **1 (1,3%)** материалу – за грубое нарушение Кодекса чести судьи и неуведомление о любом виде вмешательства (п.2,4 ч.2 ст.28 конституционного Закона КР “О статусе судей КР”); по **1 (1,3%)** материалу - за грубое нарушение Кодекса чести судьи и грубое нарушение правил трудового распорядка, повлекшем отрицательные последствия в работе суда (см. Диаграмму 6).



По **172** материалам были приняты решения об отказе в привлечении судей к дисциплинарной ответственности по следующим основаниям: по **93 (54%)** материалам – отсутствие доказательств, по **57 (33%)** материалам – отсутствие вины судьи, по **20 (11,6%)** материалам – отсутствие грубых, отрицательных последствий, по **2 (1,1%)** материалам – истечение сроков привлечения к дисциплинарной ответственности (см. Диаграмму 7).



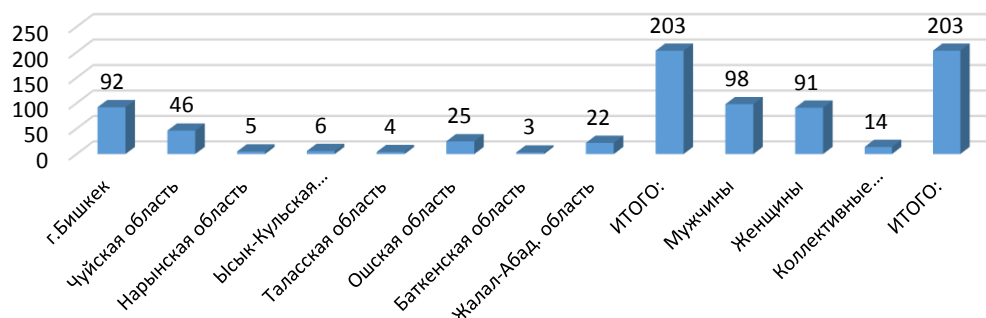
д) Сведения по категориям субъектов обращения (полу, региону), по которым проведены служебные расследования.

По итогам служебных расследований было рассмотрено **203** обращения от физических лиц, **17** обращений от юридических лиц, **6** обращений от судебных органов, **14** обращений от органов прокуратуры, **6** обращений от Омбудсмана и **1** обращение от иных государственных органов (ИГО) (см. Диаграмму 8).



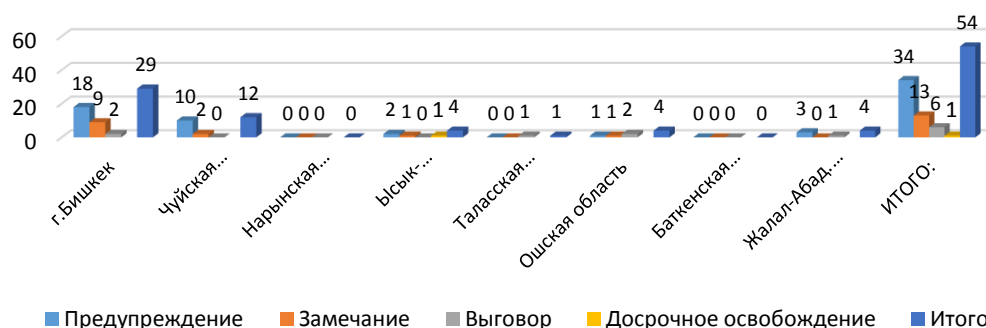
Самое большое обращение от физических лиц поступило от жителей г.Бишкек – **92**, затем от жителей Чуйской области – **46** и от Ошской области – **25**; в разрезе пола, то следует отметить, что с небольшой разницей больше обратились мужчины – **97**, а женщин – **91** и **14** коллективных обращений (см. Диаграмму 9).

Диаграмма 9. Количество материалов от физических лиц по итогам служебных расследований с разбивкой по регионам и полу за 2018 год (по состоянию на 31.10.2018 г.)



По 54 обращениям от физических лиц были привлечены к различным видам дисциплинарных взысканий из 75: по 34 обращениям применено взыскание в виде предупреждения, по 13 обращениям – в виде замечания, по 6 обращениям – в виде выговора и по 1 обращению – досрочное освобождение (см. Диаграмму 10).

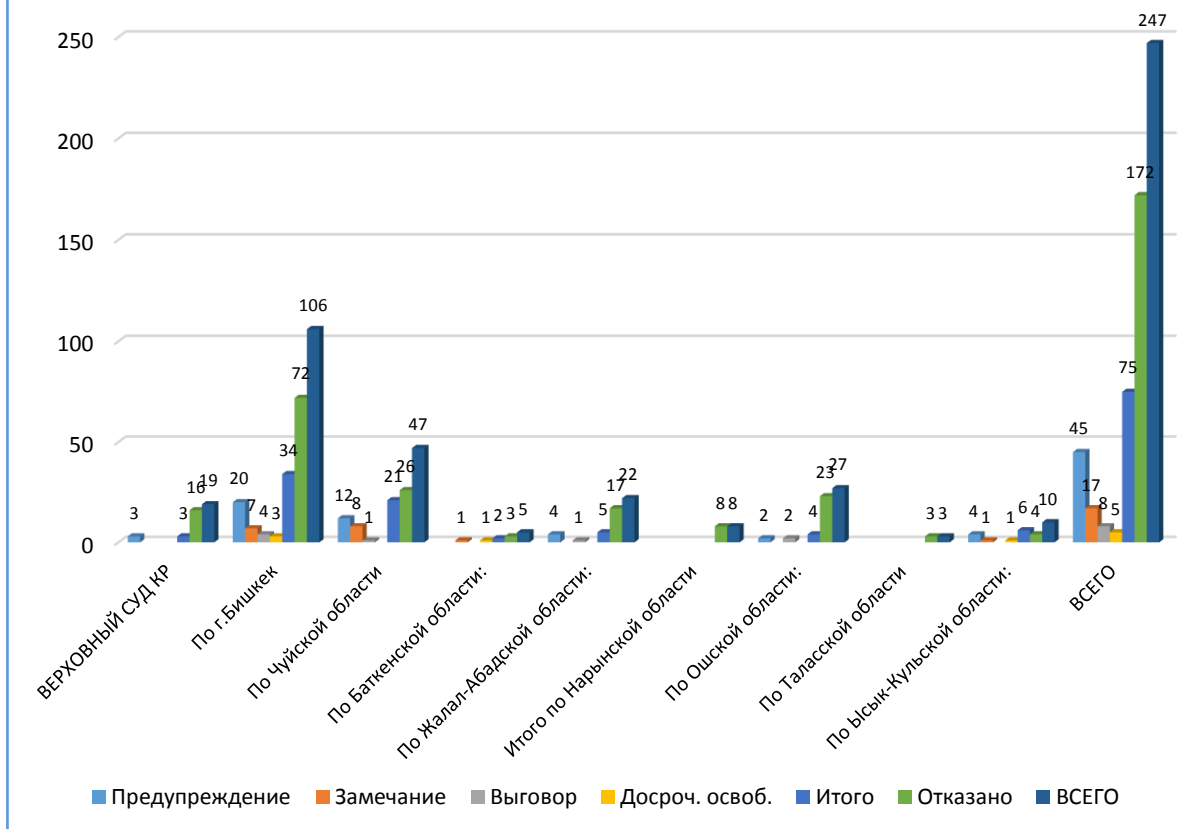
Диаграмма 10. Количество материалов от физических лиц по видам примененных дисциплинарных взысканий с разбивкой по регионам за 2018 год (по состоянию на 31.10.2018 г.)



с) По категориям судей, в отношении которых проведены служебные расследования.

В 2018 году (по состоянию на 31.10.2018 г.) по итогам 247 служебных расследований, привлечены судьи Верховного суда КР по 3 материалам (9 судей трех судебных коллегий), по г.Бишкек - по 34 материалам (45 судей), по Чуйской области – по 21 материалу (24 судьи), по Ысык-Кульской области – по 6 материалам (7 судей), по Жалал-Абадской области – по 5 материалам (5 судей), по Баткенской области – по 2 материалам (2 судей), по Ошской области – по 4 материалам (4 судьи), по Таласской области и Нарынской областям – нет (см. Диаграмму 11).

Диаграмма 11. Количество материалов по итогам служебного расследования по судам за 2018 год (по состоянию на 31.10.2018 г.)



РАЗДЕЛ 2. ОБОБЩЕНИЕ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ КОМИССИЕЙ ПРИ СОВЕТЕ СУДЕЙ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ МАТЕРИАЛОВ В ОТНОШЕНИИ СУДЕЙ.

2.1. Обобщение практики рассмотрения обращений, по которым принято решение о возврате обращений без рассмотрения по существу.

Основания для возврата без рассмотрения по существу предусмотрены частью 1 статьи 14 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР», которые делятся на 2 вида:

1) основания, не препятствующие повторному обращению после устранения недостатков (п.1, 2 ч.1 ст.14 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР»);

2) основания, препятствующие рассмотрению Дисциплинарной комиссии при повторном обращении (п.3-5 ч.1 ст.14 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР»).

Основаниями возврата обращения, предусмотренными в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 14 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР» и не препятствующими повторному обращению после устранения недостатков, являются:

1) несоблюдение требований к форме и содержанию, предусмотренные статьей 13 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР»;

2) отзыва обращения.

Основаниями возврата, препятствующие рассмотрению Дисциплинарной комиссии при повторном обращении (п.3-5 ч.1 ст.14 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР»), являются:

1) обжалование судебного акта;

2) наличие требований, не входящих в полномочия Дисциплинарной комиссии;

3) рассмотрение его ранее и отсутствие новых доводов.

Обращения, не поддающиеся прочтению, также подлежат возврату их авторам, которые после устранения указанного недостатка вправе вновь обратиться в Дисциплинарную комиссию.

Жалобы, в которых содержатся ненормативные либо оскорбительные выражения, остаются без ответа по существу поставленных в них вопросов с сообщением Секретариатом их авторов о недопустимости злоупотребления правом.

Жалобы, в которых содержатся угрозы жизни, здоровью и имуществу судьи, членов его семьи, а также сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном противоправном деянии, и лице, его подготавливающим, совершающим или совершившем, не рассматриваются Дисциплинарной комиссией и направляются в соответствующие государственные органы с сопроводительным письмом председателя Дисциплинарной комиссии (п.11 Регламента Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР).

Рассмотрим требования, предъявляемые статьей 13 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР» к форме и содержанию:

1) Обращение должно быть подано в письменном виде, подача обращения в устном порядке не допускается (ч.1 ст.13 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР»). Закон КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР» также допускает электронное обращение путем отправления через электронную почту. Здесь необходимо заметить, что Закон КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР» установил дополнительное требование – наличие в электронном обращении электронной цифровой подписи. Однако, пока не будет установлен порядок электронного обращения с необходимыми реквизитами, прием электронного обращения невозможен.

2) Обращение должно быть подано именно в Дисциплинарную комиссию, а не в какой-либо другой орган (ч.2 ст.13 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР»). Перенаправление обращения в порядке, установленном Законами КР «О статусе депутатов Жогорку Кенеша КР», «О порядке рассмотрения обращений граждан»,⁸ неприменимо. Поскольку согласно части 2 статьи 21 Закона КР «О статусе депутатов Жогорку Кенеша КР»,⁹ абзацу четвертому статьи 14 Закона

⁸ См. Закон КР от 4 мая 2007 года N 67 «О порядке рассмотрения обращений граждан» (в редакции Законов КР от 26 февраля 2008 года N 16, ..., 27 июля 2016 года N 151).

⁹ См. Закон КР от 18 декабря 2008 года N 267 "О статусе депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики" (в редакции Законов КР от 15 октября 2009 года N 277, ..., 22 февраля 2017 года N 33).

КР «О статусе депутатов местных кенешей»¹⁰ и части 7 статьи 9 Закона КР «О порядке рассмотрения обращений граждан» обращение, в котором обжалуются судебный акт или поведение судьи, возвращается гражданину, направившему обращение, с разъяснением порядка обжалования данного судебного акта или поведения судьи, а в соответствии с пунктом 2 статьи 5 Закона КР «О порядке обращений граждан» действие этого Закона не распространяется на производство по делам о привлечении судей к дисциплинарной ответственности.

3) Необходимо соблюсти вид обращения, где граждане, юридические лица **могут подать в Дисциплинарную комиссию в виде жалоб**, а государственные органы, органы местного самоуправления и их должностные лица оформляют свое обращение **в виде представления** (ч.2 ст.13 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР»).

4) Обращение должно содержать (ч.3 ст.13 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР»):

- Ф.И.О. автора обращения, наименование юридического лица, государственного органа, органа местного самоуправления, их должностных лиц, их адреса, номер телефона - при наличии;
- фамилию судьи, в отношении которого подано обращение;
- дату и место совершения действий, описанных в обращении;
- краткое описание обстоятельств дисциплинарного проступка (преступления, административного правонарушения);
- доказательства, свидетельствующие о совершении судьей дисциплинарного проступка (преступления, административного правонарушения), - при их наличии;
- дату и подпись автора обращения.

За 12 месяцев работы (по состоянию с 17.10.2017 г. по 31.10.2018 г.) Дисциплинарной комиссией по итогам предварительного рассмотрения было возвращено без рассмотрения по существу **1171** обращение, что составляет **70%** от общего количества поступивших в этот период (см. Диаграмму 5).

Большую часть возвращенных обращений составляют обращения, не соответствующие требованиям статьи 13, в частности в них не были указаны ФИО автора обращения, наименование юридического лица, государственного органа, органа местного самоуправления, их должностных лиц, их адреса, номер телефона; фамилия судьи, в отношении которого подано обращение; дата и место совершения действий, описанных в обращении; краткое описание обстоятельств дисциплинарного проступка (преступления, административного правонарушения, налагаемого в судебном порядке); доказательства, свидетельствующие о совершении судьей дисциплинарного проступка (преступления, административного правонарушения, налагаемого в судебном порядке), - при их наличии; - дата и подпись автора обращения, а также в большинстве случаев в них обжалуются судебные акты, законность и обоснованность которых должны проверять вышестоящие судебные инстанции, т.е. фактически в Дисциплинарную комиссию представляется один в один копии апелляционных и кассационных жалоб, сменив всего лишь адресата и название.

Также достаточно большое количество составляют обращения, в которых содержатся требования, не входящие в полномочия Дисциплинарной комиссии (например, в отношении прекративших свои полномочия судей; оказать содействие в вынесении справедливого и законного решения; принять меры, привлечь к ответственности и наказать сотрудников правоохранительных органов, адвокатов, нотариусов и т.д.).

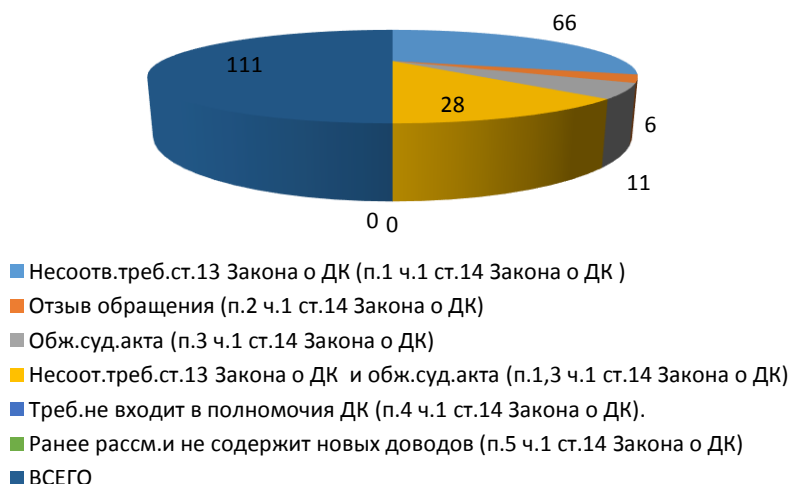
Таким образом, в указанный период осуществления деятельности Дисциплинарной комиссией большое количество возвращенных обращений свидетельствует о том, что авторы обращений не осведомлены о требованиях, предъявляемых статьей 13 к форме и содержанию жалобы и представления, о полномочиях Дисциплинарной комиссии, а также о разнице между обжалованием судебного акта и незаконных процессуальных действий/бездействий судьи.

В период с 17.10.2017 по 31.12.2017 года были возвращены без рассмотрения по существу **111** обращений по различным основаниям, предусмотренным статьей 14 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР», из которых **66** обращений (**59%** от всех возвращенных в этот период) - как не соответствующие требованиям статьи 13 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете

¹⁰ См. Закон КР от 13 января 2000 года N 3 "О статусе депутатов местных кенешей" (в редакции Законов КР от 5 августа 2003 года N 189, ..., 27 июля 2016 года N 151)

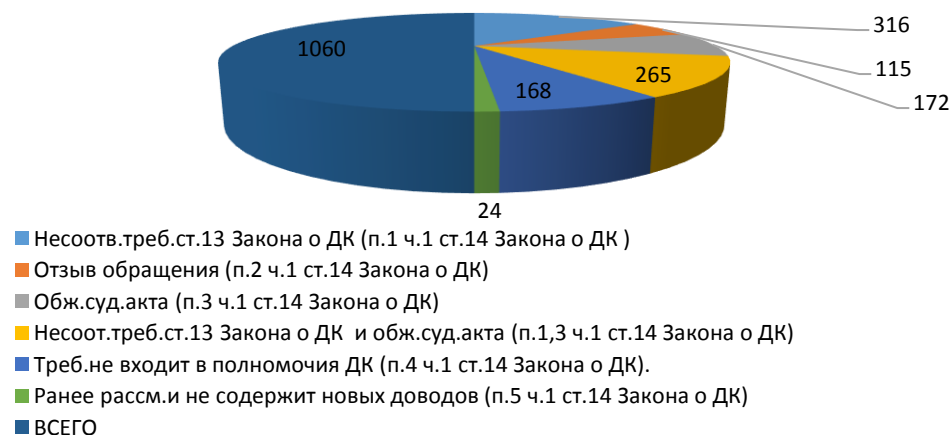
судей КР», в т.ч. **42** обращения возвращены в связи с тем, что не соблюдены требования части 2 статьи 13 вышеуказанного Закона (т.е. перенаправленные); **28 (25%)** обращений – по двум пунктам как несоответствующие требованиям статьи 13 и в них обжаловался судебный акт; **11(9,9%)** обращений - в них обжаловался судебный акт; **6 (5%)** - как содержащие требования, не входящее в компетенцию Дисциплинарной комиссии (см. Диаграмму 12).

Диаграмма 12. Количество возвращенных обращений по ст.14 Закона о ДК (по состоянию с 17.10.2017 г. по 31.12.2017 г.)



В период с 01.01.2018 по 31.10.2018 года были возвращены без рассмотрения по существу **1060** обращений по различным основаниям, предусмотренным статьей 14 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР», из которых **316** обращения (**29,8%** от всех возвращенных в этот период) - как не соответствующие требованиям статьи 13 Закона КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР», в т.ч. **140** обращений возвращены в связи с тем, что не соблюдены требования части 2 статьи 13 вышеуказанного Закона (перенаправленные); **265 (25%)** обращений – по двум пунктам как несоответствующие требованиям статьи 13 и в них обжаловался судебный акт; **172 (16,2%)** обращений - в них обжаловался судебный акт; **168 (15,8%)** - как содержащие требования, не входящее в компетенцию Дисциплинарной комиссии; **115 (10,8%)** отозваны авторами обращения; **24 (2,2%)** - ранее рассматривалось и не содержит новых доводов (см. Диаграмму 13).

Диаграмма 13. Количество возвращенных обращений по ст.14 Закона о ДК (по состоянию с 01.01.2018 г. по 31.10.2018 г.)



2.2. Обобщение практики рассмотрения дисциплинарных материалов по основаниям привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарная ответственность является одним из видов юридической ответственности за совершение правонарушения. Дисциплинарный проступок как вид правонарушения рассматривается как виновное, противоправное нарушение лицом правил дисциплинарного порядка в сфере трудовой, служебной, учебной, воинской или иной деятельности, за которое предусмотрено соответствующее дисциплинарное наказание.

Дисциплинарная ответственность судей - это особый, самостоятельный вид юридической ответственности, который применяется в специфической сфере человеческой жизни и связан с профессиональной деятельностью специальных субъектов - судей. Она выступает гарантом выполнения судьями своих служебных обязанностей и обеспечения прав граждан на профессиональное и справедливое судебное разбирательство дел.

Основания привлечения судей к дисциплинарной ответственности, меры дисциплинарных взысканий, сроки их действия предусмотрены конституционным Законом КР «О статусе судей КР», а порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности и иные вопросы организации деятельности Дисциплинарной комиссии урегулированы новым Законом КР «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР».

Итак, основанием для привлечения судьи КР к дисциплинарной ответственности является совершение им дисциплинарного проступка, под которым понимается виновное действие или бездействие судьи при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, выразившееся в (ч.1, 2 ст.28 конституционного Закона КР «О статусе судей КР»):

- 1) очевидном и грубом нарушении законности при осуществлении правосудия;
- 2) грубом нарушении Кодекса чести судьи;
- 3) разглашении тайны совещательной комнаты или тайны, ставшей известной судье при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании;
- 4) неуведомлении Совета судей в установленном законом порядке о любом виде вмешательства в его деятельность при отправлении правосудия или осуществлении других полномочий, предусмотренных законом, а также любого другого вмешательства, не предусмотренного законом;
- 5) непредставлении или несвоевременном декларировании своего имущества, доходов и расходов, отражении при этом заведомо ложных сведений;
- 6) грубом нарушении правил трудового распорядка, повлекшем отрицательные последствия в работе суда;
- 7) грубом нарушении иных требований, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 5-1 настоящего конституционного Закона, предъявляемых к судье.

Эти проступки были сформулированы, исходя из требований к судье в силу его статуса, предусмотренных статьями 5-1 конституционного Закона КР «О статусе судей КР» корреспондируется обязанностям и ограничениям, установленным в данной статье.

В соответствии с частями 4-7 статьи 28 конституционного Закона КР «О статусе судей КР» предусмотрены следующие меры дисциплинарного взыскания:

- 1) предупреждение;
- 2) замечание;
- 3) выговор;
- 4) досрочное освобождение судьи от занимаемой должности.

За каждый дисциплинарный проступок налагается лишь одно дисциплинарное взыскание с учетом характера дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствий его совершения, формы вины, личности судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степени нарушения действиями (бездействием) судьи прав, свобод и законных интересов физических (юридических) лиц.

Судья считается не привлекавшийся к дисциплинарной ответственности, если в течение срока действия дисциплинарного взыскания, предусмотренного частью 3 вышеуказанной статьи, после наложения соответствующего дисциплинарного взыскания он не совершил нового дисциплинарного проступка.

Предупреждение может налагаться на судью в форме устного порицания действий (бездействия) судьи, замечание и выговор - в форме письменного порицания действий (бездействия) судьи.

Срок действия предупреждения составляет шесть месяцев, замечания - девять месяцев, выговора - двенадцать месяцев.

Согласно части 1 статьи 95 Конституции КР **нарушение требований безупречности** поведения судьей является основанием привлечения судьи к ответственности в порядке, определяемом конституционным законом. Это может быть или уголовная, или дисциплинарная ответственность в виде досрочного освобождения. Поскольку только в случае нарушения требований безупречности

судья освобождается от должности по предложению Дисциплинарной комиссии в соответствии с конституционным законом, поэтому в части 6 статьи 28 конституционного Закона КР «О статусе судей» предусмотрено, что досрочное освобождение судьи от занимаемой должности за совершение дисциплинарного проступка может налагаться на судью, в исключительных случаях, как крайняя мера дисциплинарного взыскания за **нарушение судьей требований безупречности**, которое подтверждается решением Дисциплинарной комиссии. А именно согласно статьи 6 конституционного Закона КР «О статусе судей КР» **существенное либо систематическое** совершение судьей дисциплинарных проступков (проступка), предусмотренных частью 2 статьи 28 конституционного Закона КР «О статусе судей КР», т.е. несущественное или однократное совершение указанных в этой статье дисциплинарных проступков не является нарушением требований безупречности.

В данном случае, вводя квалифицирующий признак существенности либо систематичности допущенных судьей нарушений, законодатель тем самым подчеркивает, что досрочное прекращение полномочий судьи может налагаться только за **существенное либо систематическое** совершение судьей дисциплинарных проступков.

Определение существенности и систематичности конституционный Закон КР «О статусе судей КР» не дает, но термины и понятия, используемые в тексте нормативного правового акта, должны быть однозначными, поэтому для толкования могут быть использованы понятия из других отраслей законодательства.

Существенным совершением дисциплинарного проступка признается виновное, несовместимое с высоким званием судьи совершение проступка, предусмотренного частью 2 статьи 28 конституционного Закона КР «О статусе судей КР», в том числе и при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, существенное грубое нарушение прав участников процесса, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции.

Систематическим признается такое совершение дисциплинарного проступка, когда судья не менее трех раз совершил проступок. Такое толкование исходит из того, что неоднократное и повторное нарушение понимается как не одно нарушение, а систематическое это постоянно повторяющееся, непрекращающееся.

За 12 месяцев работы Дисциплинарной комиссии (по состоянию с 17.10.2017 г. по 31.10.2018 г.) по **247** материалам проведено служебное расследование, в рамках которых были по **75** материалам привлечены к дисциплинарной ответственности **96** судей различных судебных инстанций за совершение дисциплинарных проступков, выразившихся в основном в совершении первых двух категорий проступков - *очевидное и грубое нарушение законности при осуществлении правосудия и грубое нарушение Кодекса чести судьи* (см. Диаграмму 5).

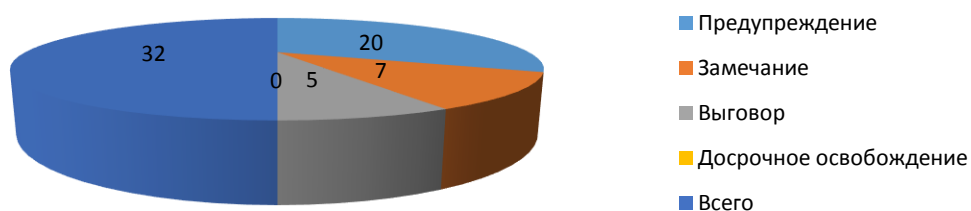
а) *Очевидное и грубое нарушение законности при осуществлении правосудия.*

Данный вид дисциплинарного проступка является **первой категорией дисциплинарных проступков**.

Квалифицирующими признаками данной категории проступков является **очевидное и грубое** нарушение. Понятия «грубое» и «очевидное» – оценочные понятия, т.е. в каждом конкретном случае они подлежат оценке Дисциплинарной комиссией. Под словом «грубое» скрывается степень нарушения нормы права, под словом «явное» - очевидное для всех, т.е. для сторон, других лиц, суда.

За 12 месяцев работы Дисциплинарной комиссии (по состоянию с 17.10.2017 г. по 31.10.2018 г.) по данной категории дисциплинарных проступков по итогам служебного расследования было рассмотрено **32** материала и применены меры дисциплинарных взысканий в виде предупреждения - **20**, замечания – **7**, выговора – **5** и досрочное освобождение от должности судьи – нет (см. Диаграмму 14).

Диаграмма 14. Очевидное, грубое нарушение законности при осуществлении правосудия (п.1 ч.2 ст.28 КЗ)



По данным материалам частыми явными, грубыми нарушениями, но менее половины всего материалов по данной категории проступков (**38,%**), являлись следующие нарушения законности при отправлении правосудия: ненадлежащее извещение участников процесса, что влекло к неоднократным отложениям судебных заседаний; необоснованное длительное рассмотрение дел от 8 месяцев до 3 лет, волокита; неправильное указание в судебных актах, протоколах персональных данных как участников сторон, так и самого судьи, указание действий, фактов, вовсе не относящихся к данному делу.

При этом, Дисциплинарная комиссия, исследуя вопрос о причинах нарушения судьей процессуальных сроков рассмотрения дел или сроков изготовления судебных актов, выяснял не обусловлены ли эти нарушения обстоятельствами, затрудняющими служебную деятельность судьи (чрезмерная нагрузка судьи, ненадлежащая организация работы суда и иные заслуживающие внимания обстоятельства, не позволившие судье выполнить свои должностные обязанности в течение установленных законом сроков).

Большую часть всех материалов данной категории проступков (**47%**) составили нечастые, разовые нарушения законности при отправлении правосудия, а именно: оставление ходатайства о предоставлении времени для ознакомления с материалами дела неразрешенным (ст.261 УПК КР); не в установленные законом сроки разрешение ходатайства в нарушение требований ст.124 УПК КР, что ущемляет законные интересы и права подсудимых; вопрос о разбирательстве дела в отсутствие потерпевшей решался без опроса мнения других участников процесса, что повлекло нарушение права представителя потерпевшего (ст.50 УПК КР); рассмотрение уголовного дела без участия выбранного самим подсудимым адвоката, несмотря на запрос самого же суда о предоставлении справки о госпитализации подсудимого, избрав меру пресечения подсудимого в виде заключения под стражу с участием другого адвоката; не направление поступившей кассационной жалобы об обжаловании акта об избрании меры пресечения, частной жалобы на постановление суда о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности в вышестоящую судебную инстанцию (ст.339 УПК КР); освобождение из зала суда подсудимого, находящегося под стражей, до вступления постановления в законную силу о прекращении уголовного дела производством, т.е. через 10 дней (ч.2 ст.325 УПК КР); вынесение судьей решения после возобновления судебного разбирательства по инициативе суда без предоставления сторонам прений и последнего слова подсудимому (ст.307, 308 УПК КР); подписание судьей судебного акта о разрешении на производство выемки телефонных переговоров без должной проверки его содержания, что повлекло внесение не относящегося к делу абонентского номера (ч.2 ст.19 УПК КР); рассмотрение дела без предоставления квалифицированной юридической помощи обвиняемому в тяжком преступлении (ст.44,46 УПК КР); незаконное прекращение уголовного дела; оставление письменного ходатайства стороны об отводе судьи неразрешенным (ст.21 ГПК КР); несвоевременное изготовление судебного акта, протокола (п.2 ст.205, ст.215, п.3 ст.231 ГПК КР); восстановление пропущенного срока для подачи иска без вынесения определения (ст.122 ГПК КР); непредставление права выступить в прениях третьей стороне (ст.193 ГПК КР); не определение правопреемника в нарушение п.1 ст.216 ГПК КР) и др.

Наиболее грубыми, которые составили **15%** всего материалов по данной категории проступков, были признаны Дисциплинарной комиссией следующие очевидные нарушения законности при отправлении правосудия: вынесение судом определения о принудительном приводе несовершеннолетней 11 лет (ст.37 ГПК КР); грубое нарушение норм УПК, не исследованность материалов дела и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела привело к осуждению лица к лишению свободы, который впоследствии был оправдан после отмены Верховным судом КР актов 1 и 2 судебных инстанций; нарушение правила о языке, на котором ведется судопроизводства (дело рассматривалось на государственном языке, а решение было вынесено на

русском языке); необоснованное восстановление сроков исковой давности для обращения в суд (по истечении 23 лет), несмотря на имеющиеся в материалах дела доказательства, которым суд отнесся критически, в результате чего правоустанавливающие документы (постановление органов МСУ о передаче в частную собственность, государственный акт о праве частной собственности) были признаны недействительными по стечении столь длительного времени и без надлежащего извещения органов прокуратуры в нарушение требований ч.4 ст.45 ГПК КР; принятие незаконного и необоснованного решения, выводы которого не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права, несмотря на наличие большого судейского стажа, привело к освобождению от уплаты таможенных пошлин в размере более 6 млн.сомов.

б) Грубое нарушение Кодекса чести судьи.

Второй категорией проступков является грубое нарушение Кодекса чести судьи КР,¹¹ статья 16 которого предусматривает, что нарушение требований этого Кодекса является дисциплинарным проступком и дается понятие дисциплинарного проступка, как действие или бездействие судьи, которое хотя и не является преступным, но не соответствует требованиям конституционного Закона КР «О статусе судей КР», положениям Кодекса чести судьи КР и несовместимо с высоким званием судьи. Но при этом следует понимать, что понятие дисциплинарного проступка дано в части 2 статьи 28 конституционного Закона КР «О статусе судей КР» и что только **грубое** нарушение норм данного Кодекса может влечь дисциплинарную ответственность.

Дисциплинарным проступком признается **грубое** нарушение этических, морально-нравственных стандартов поведения судьи в профессиональной и внесудебной деятельности, установленных главами 2 и 3 Кодекса чести судьи КР. Дисциплинарную ответственность будет влечь не всякое нарушение этих стандартов, а только **грубое**.

За 12 месяцев работы Дисциплинарной комиссии (по состоянию с 17.10.2017 г. по 31.10.2018 г.) по данной категории дисциплинарных проступков по итогам служебного расследования было рассмотрено **10** материалов и применены меры дисциплинарных взысканий в виде предупреждения – **9** и досрочное освобождение от должности судьи – **1** (см. Диаграмму 15).



По данной категории проступков было рассмотрено всего **11** материалов, по которым были признаны грубыми нарушениями Кодекса чести судьи как при исполнении служебных обязанностей, так и внеслужебной деятельности, следующие нарушения: рассмотрение судьей гражданского дела без судейской мантии, где доказательством явилась видеозапись (ст.9); недобросовестное исполнение председателем суда возложенных на него административных функций, что повлекло нездоровую, конфликтную ситуацию в трудовом коллективе, неисполнение служебных обязанностей, нарушение этических норм работниками аппарата суда, а также отдельными судьями (ст.9); при рассмотрении уголовного дела судья позволил высказать недопустимые обращения к стороне процесса, где доказательством явилась аудиозапись (ст.2,10,16); судья принял участие в рассмотрении дела, одной из сторон в котором участвовал гражданин, ранее являющийся потерпевшей стороной по уголовному делу, по которому судья до занятия судейской должности принимал участие в качестве адвоката подсудимых, что вызвало сомнения в его беспристрастности, т.е. судья не должен рассматривать дело при ситуации, вызывающей конфликт интересов; некорректное поведение председателя суда во время обеденного перерыва (ст.10); некорректное поведение судьи на столичном авторынке, вызвавшие

¹¹ Принятого 19 февраля 2016 года на X съезде судей КР (утратил силу с принятием 11 марта 2019 года на XI съезде судей КР).

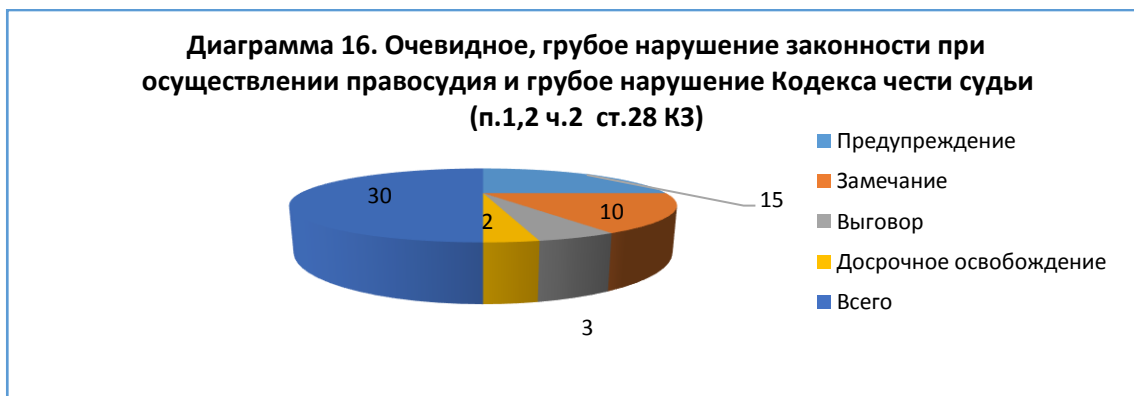
обоснованные возмущения общественности в соцсетях, повлекшее и причинившее умаление авторитета судебной власти и ущерб репутации судьи и др.

По одному материалу существенным грубым нарушением Кодекса чести судьи были признаны нарушения требований безупречности поведения, несовместимое с высоким званием судьи, выразившееся в неоднократном использовании председателем суда в отношении сотрудников аппарата суда нецензурной брани, оскорбительных, унижающих достоинство выражений, возложение не свойственных работникам функций, в угрозе увольнением в случае невыполнения ими таких поручений, в использовании служебного автомобиля в рабочее время, повлекшее дорожно-транспортное происшествие.

Следует отметить, что по некоторым материалам были действия судей квалифицированы только как грубое нарушение Кодекса чести судьи (п.2 ч.2 ст.28 конституционного Закона КР “О статусе судей КР”, тогда как в аналогичных ситуациях были квалифицированы как совершение двух категорий проступков - очевидное, грубое нарушение законности при осуществлении правосудия и грубое нарушение Кодекса чести судьи (п.1,2 ч.2 вышеуказанной статьи). К примеру, при рассмотрении гражданского дела судья должен был заявить самоотвод, поскольку ранее он участвовал при рассмотрении данного дела, ненадлежащее извещение, не направление или несвоевременное направление судебных актов сторонам, повлекшие волокиту, нарушение права на обжалование, т.е. нарушение имело место при отправлении правосудия в результате недобросовестного, небрежного исполнения своих служебных обязанностей.

с) Очевидное, грубое нарушение законности при осуществлении правосудия и грубое нарушение Кодекса чести судьи.

За 12 месяцев работы (по состоянию с 17.10.2017 г. по 31.10.2018 г.) Дисциплинарной комиссией по итогам служебного расследования нарушенными были квалифицированы оба вида дисциплинарных проступков по **30** материалам и применены меры дисциплинарных взысканий в виде предупреждения - **15**, замечания – **10**, выговора – **3** и досрочное освобождение от должности судьи – **2** (см. Диаграмму 16).



По данным материалам **83%** от общего количества всех материалов по данной категории проступков частыми явными, грубыми нарушениями являлись следующие нарушения законности при отправлении правосудия и Кодекса чести судьи, в частности обязанности судьи по соблюдению принципа компетентности и старательности (ст.9), а именно: судом был выписан исполнительный лист по отмененному судебному решению, доверившись своему помощнику; неоднократные необоснованные отложения судебных заседаний, нахождение перед началом судебного заседания адвоката одной из сторон в кабинете судьи, допущенная ошибка в указании даты судебного постановления, необоснованная замена государственного обвинителя, не начав заново подготовительную стадию, что поставило под сомнение беспристрастность судьи, привело к волоките при рассмотрении и нарушению равноправия сторон; оставаясь на подготовительной стадии рассмотрения в течение трех месяцев было удовлетворено ходатайство об отводе судьи, тем самым имело место уклонение судьи от обязанностей отправления правосудия; принятие судьей дела без соблюдения досудебного порядка разрешения спора, что повлекло последствия для стороны – вынуждены обратиться в вышестоящие суды; необоснованное перераспределение гражданского дела другому судье председателем суда без каких-либо законных оснований через 4 месяца (отвод прежнему судье не заявлялся), длительное рассмотрение дела привело к волоките, обоснованным жалобам; в нарушение требований ст.243 УПК КР, несмотря на акт Верховного суда КР о рассмотрении в этом

суде, уголовное дело было направлено в другой суд; не идентичность приговора, направленного для исполнения с подлинником приговора суда в части указания вещественных доказательств и в мотивировочной части фамилии совсем другого подсудимого, не имеющего отношение к данному делу; ненадлежащее извещение, необоснованные отложения, после прений направление уголовного дела по обвинению в преступлении небольшой тяжести прокурору для обеспечения явки сторон повлекло длительное не рассмотрение дела (около 7 месяцев), волокиту; принято и рассмотрено с нарушениями установленных ст.110 УПК КР сроков представление прокурора об избрании меры пресечения; невнимательность судей судебной коллегии вышестоящей судебной инстанции привело к принятию решения на основе протокола судебного заседания суда 1-й инстанции, где в указании даты была допущена ошибка (вместо 2013 г. было указано 2014 г.), что привело к признанию истекшим срок подачи встречного иска; несвоевременное изготовление судебного акта привело к невозможности получить его в течение 4 месяцев и соответственно своевременно обжаловать, вынуждены обращаться за восстановлением срока на обжалование; отсутствие контроля за ведением протокола со стороны судьи (в частности, имеет место неточности, искажения в протоколировании процесса); несвоевременное направление копий решений суда сторонам по гражданскому делу, подмена требований искового заявления повлекло волокиту.

Наиболее грубыми, которые составили **10%** всего материалов по данной категории проступков, были признаны Дисциплинарной комиссией следующие очевидные нарушения законности при отправлении правосудия и Кодекса чести судьи: основанием для изменения меры пресечения подсудимому на заключение под стражу были приняты факты, не соответствующие действительности (дважды неявка в суд без уважительных причин, на одном из которых он был, заявлял ходатайства, а неявка на другое заседание судом было призвано уважительным), которые повлекли последствия в виде заключения под стражу в течение 5 месяцев; явное пренебрежение судьей своими служебными обязанностями привело к ряду процессуальных нарушений при рассмотрении гражданских дел (принятию иска к производству суда с теми же сторонами по тому же основанию, назначение судебных заседаний с длительными промежутками (1-2 мес.), не вынесение определений по разрешению ходатайств, невыдача судебных актов сторонам по делу и не заявление самоотвода либо неудовлетворение при наличии оснований, известных суду до начала рассмотрения дела по существу и в ходе рассмотрения дела), что повлекло волокиту и нарушение прав участников процесса на судебную защиту; подсудимым по уголовному делу в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.97 УК КР, судья, переквалифицировав на ч.4 ст.104 УК КР, определил более мягкую меру наказания за нанесение нескольких ударов ножом по обеим ногам потерпевшего, которое повлекло его смерть, что явилось основанием для отмены данного приговора судом второй инстанции и повлекло обоснованные сомнения в беспристрастности судьи.

По двум материалам существенным очевидным, грубым нарушением законности при отправлении правосудия и Кодекса чести судьи были признаны нарушения требований безупречности поведения, несовместимое с высоким званием судьи, что составило **7%** всего материалов по данным категориям проступков, выразившееся: в создании обвиняемым (работавшим сотрудниками милиции) в совершении особо тяжкого преступления возможности скрыться от органов следствия или суда, препятствовать следствию, оказывать давление на свидетелей, применив им меру пресечения в виде домашнего ареста на основании ходатайства лица, не предусмотренного законом, без учета последствий совершенного преступления, а именно незаконной перевозки самими сотрудниками милиции 56 кг наркотических средств с целью сбыта; в совершении ряда нарушений норм ГПК при рассмотрении одного гражданского дела - 8 пунктов (принятие иска и заочного решения по нему без его регистрации в канцелярии; в отсутствие стороны ответчика, надлежаще не извещенных о времени и месте судебного заседания, без привлечении к участию стороны, чьи права и интересы могло затронуть решение суда, с нарушением правил ст.32 ГПК КР об исключительной подсудности, также в результате недобросовестного исполнения своих профессиональных обязанностей частная жалоба на определение суда по судебному материалу по другому гражданскому делу была направлена в суд второй инстанции по истечении 1 года и 7 месяцев.

д) Грубое нарушение Кодекса чести судьи и неуведомление Совета судей в установленном законом порядке о любом виде вмешательства в его деятельность при отправлении правосудия или осуществлении других полномочий, предусмотренных законом, а также любого другого вмешательства, не предусмотренного законом.

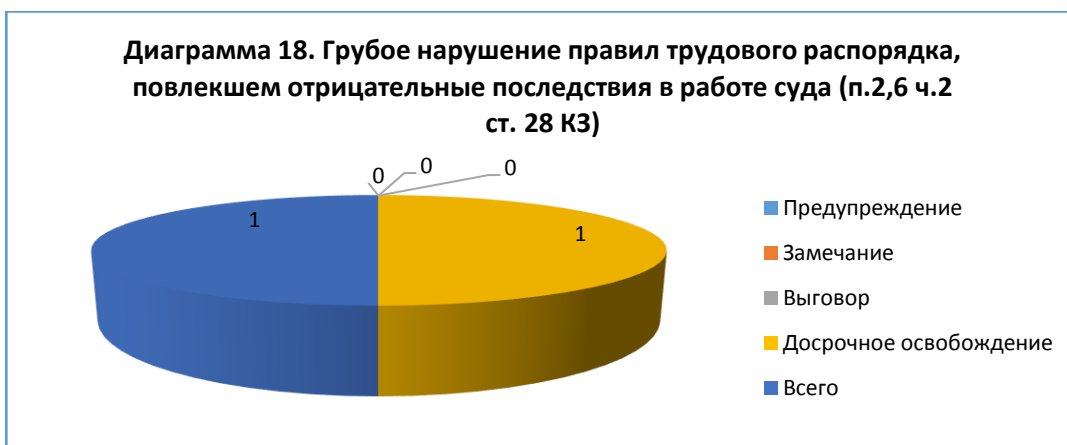
Совершенными эти две категории проступков были квалифицированы по **одному** материалу, поскольку были доказаны два факта личной связи судьи со стороной по делу вне судебного процесса

накануне принятия решения, которое было принято в пользу этой стороны, а впоследствии отменено вышестоящим судом как незаконное, при этом судья не уведомила Совет судей КР об этих двух фактах вмешательства в деятельность судьи при отправлении правосудия, что повлекло существенный ущерб репутации безупречности судьи (см. Диаграмму 17).



е) Грубое нарушение правил трудового распорядка, повлекшее отрицательные последствия в работе суда.

Данная категория проступков была квалифицирована совершенной по **одному** материалу, как грубое, систематическое нарушение правил трудового распорядка, пренебрежительное отношение к своим должностным обязанностям, к процессуальным правам граждан, что повлекло отрицательные последствия для работы суда (было доказано отсутствие на рабочем месте без ведома председателя суда, без уважительных причин не один раз, а несколько раз, в общей сложности 32 часа, причем в эти дни были назначены по 5-6 дел как уголовных, так и гражданских дел, что повлекло безусловно нарушение прав граждан, которые вправе рассчитывать на рассмотрение их дела в назначенный день, неоправданное отложение судебного заседания вынуждает граждан повторно организовывать свою явку в суд, создает у них недоверие к деятельности суда) (см.Диаграмму 18).



2.3. Обобщение практики рассмотрения дисциплинарных материалов по видам применения дисциплинарного взыскания.

В соответствии с частью 4 статьи 28 конституционного Закона КР “О статусе судей КР” при применении того или иного вида дисциплинарного взыскания учитывались характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствий его совершения, формы вины, личности судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степени нарушения действиями (бездействием) судьи прав, свобод и законных интересов физических (юридических) лиц. Из всего количества материалов, по которым были применены дисциплинарные взыскания, предупреждение составляет **59%**, замечание – **23%**, выговор – **11%**, досрочное освобождение – **7%**.

а) Предупреждение.

За 12 месяцев работы (по состоянию с 17.10.2017 г. по 31.10.2018 г.) Дисциплинарной комиссией по итогам служебного расследования было применено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения по **45** материалам, из которых по **20** материалам по первой категории дисциплинарных проступков - за очевидное, грубое нарушение законности при отправлении правосудия, по **15** материалам по двум категориям проступков - за очевидное, грубое нарушение законности при отправлении правосудия и грубое нарушение Кодекса чести судьи и по **10** материалам – за грубое нарушение Кодекса чести судьи (см. Диаграмму 19).

Диаграмма 19. Количество примененных взысканий в виде предупреждения (по состоянию на 31.10.2018 г.)



Предупреждение применялось по **34** материалам с учетом судейского стажа от 1 до 3 лет и отсутствия последствий, которые составляют об общего количества материалов по данному виду взыскания **77%**, с учетом характера дисциплинарного проступка как грубого нарушения Кодекса чести судьи по **11** материалам – **23%**.

б) Замечание.

За 12 месяцев работы (по состоянию с 17.10.2017 г. по 31.10.2018 г.) Дисциплинарной комиссией по итогам служебного расследования было применено дисциплинарное взыскание в виде замечания по **17** материалам, из которых по **7** материалам по первой категории дисциплинарных проступков - за очевидное, грубое нарушение законности при отправлении правосудия, по **10** материалам по двум категориям проступков - за очевидное, грубое нарушение законности при отправлении правосудия и грубое нарушение Кодекса чести судьи (см. Диаграмму 20).

Диаграмма 20. Количество примененных взысканий в виде замечания (по состоянию на 31.10.2018 г.)



Замечание применялось ввиду характера совершенного проступка – более грубый характер очевидных нарушений законности при отправлении правосудия и нарушений Кодекса чести судьи, которые повлекли последствия в виде волокиты, нарушения прав участников процесса.

с) Выговор.

За 12 месяцев работы (по состоянию с 17.10.2017 г. по 31.10.2018 г.) Дисциплинарной комиссией по итогам служебного расследования было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора по **8** материалам, из которых по **5** материалам по первой категории дисциплинарных проступков - за очевидное, грубое нарушение законности при отправлении правосудия, по **3** материалам по двум категориям проступков - за очевидное, грубое нарушение законности при отправлении правосудия и грубое нарушение Кодекса чести судьи (см. Диаграмму 21).

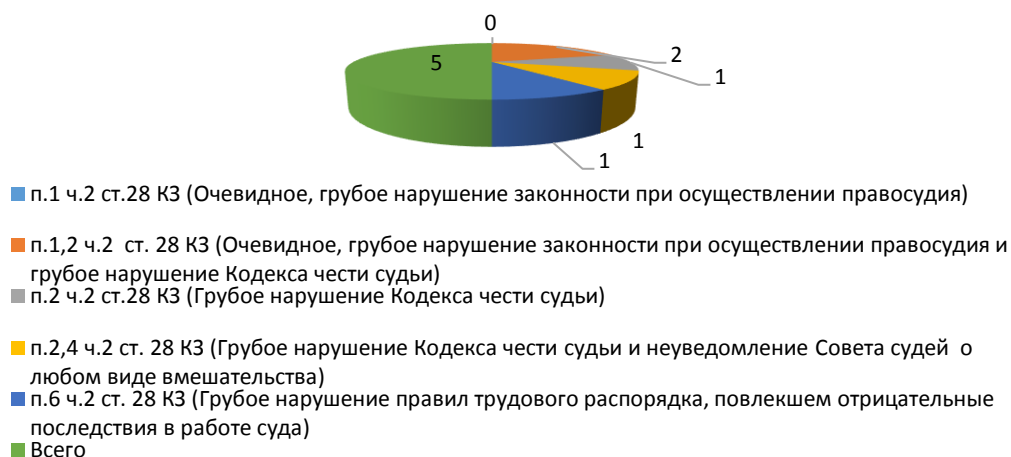


Выговор применялся ввиду характера совершенного проступка – наиболее грубый неоднократный характер очевидных нарушений законности при отправлении правосудия и нарушений Кодекса чести судьи при наличии достаточно большого судейского стажа около 10 лет, а также повлекшие последствия в виде необоснованного применения меры пресечения в виде заключения под стражу до 5 месяцев; принудительному приводу несовершеннолетней 11 лет; незаконного, необоснованного осуждения на 3 года лишения свободы лица, впоследствии оправданного решениями вышестоящих судебных инстанций; необоснованного, неправильного применения более мягкого наказания двум подсудимым, обвиняемым в совершении тяжкого преступления, переквалифицировав на менее тяжкое, – 5 и 12 лет (суд 2-й инстанции – 15 и 13 лет); нанесения ущерба государству около 6 млн.сомов; необоснованного лишения права собственности на земельный участок и жилой дом по истечении 23 лет.

д) Досрочное освобождение от занимаемой должности судьи.

За 12 месяцев работы (по состоянию с 17.10.2017 г. по 31.10.2018 г.) Дисциплинарной комиссией по итогам служебного расследования было применено дисциплинарное взыскание в виде досрочного освобождения от занимаемой должности по **5** материалам, из которых по **2** материалам по двум категориям проступков - за очевидное, грубое нарушение законности при отправлении правосудия и грубое нарушение Кодекса чести судьи; по **1** материалу за грубое нарушение Кодекса чести судьи; по **1** материалу за грубое нарушение Кодекса чести судьи и неуведомление Совета судей в установленном законом порядке о любом виде вмешательства в его деятельность при отправлении правосудия или иных полномочий и еще по **1** материалу за грубое нарушение правил трудового распорядка, повлекшем отрицательные последствия в работе суда (см. Диаграмму 22).

Диаграмма 22. Количество примененных взысканий в виде досрочного освобождения (по состоянию на 31.10.2018 г.)



Досрочное освобождение судьи от занимаемой должности применялось ввиду нарушения судьей требований безупречности поведения судьи, несовместимое с высоким званием судьи, выразившиеся в систематическом, грубом нарушении судьей правил трудового распорядка, повлекшем отрицательные последствия в работе суда; неуведомление Совета судей о двух фактах вмешательства в деятельность судьи при отправлении правосудия, что повлекло существенный ущерб репутации безупречности судьи; в применении меры пресечения в виде домашнего ареста на основании ходатайства лица, не предусмотренного законом, без учета возможных существенных последствий совершенного преступления, а именно незаконной перевозки самими сотрудниками милиции 56 кг наркотических средств с целью сбыта; в совершении ряда нарушений норм ГПК при рассмотрении одного гражданского дела - 8 пунктов, повлекшие существенные последствия правам и законным интересам не привлеченных к делу лиц, искажению принципов судопроизводства; в неоднократном использовании председателем суда в отношении сотрудников аппарата суда нецензурной брани, оскорбительных, унижающих достоинство выражений, возложение не свойственных работникам функций, в угрозе увольнением в случае невыполнения ими таких поручений, в использовании служебного автомобиля в рабочее время, повлекшее дорожно-транспортное происшествие. Кроме того данная крайняя мера применялась также с учетом ранее наложенных дисциплинарных взысканий в виде предупреждения, замечания, выговора, сроки действия которых не истекли.

В соответствии с ч.7 ст.28 конституционного Закона КР “О статусе судей КР” в случае нарушения порядка привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного освобождения судьи от занимаемой должности решение Дисциплинарной комиссии при Совете судей может быть обжаловано в суд.

По 4 из 5 материалов решения Дисциплинарной комиссии о досрочном освобождении было обжаловано в порядке, установленном АПК КР.

В соответствии с ч.4 ст.35 Закона КР “О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР” предложение о досрочном освобождении судьи от занимаемой должности направляется Президенту по истечении срока на обжалование решения Дисциплинарной комиссии.

Предложение по всем материалам направлено Президенту, по 4 из которых указом Президента КР досрочно освобождены **4 судьи**, а по одному – прекращены полномочия судьи досрочно на основании предложения Совета судей КР по собственному желанию.

Тем самым имело место казус, при котором полномочия судьи, в отношении которого Дисциплинарной комиссией было применено дисциплинарное взыскание в виде досрочного освобождения от должности судьи за нарушение требований безупречности и внесено представление о его досрочном освобождении по этим основаниям, указом Президента КР были прекращены досрочно по представлению Совета судей КР по собственному желанию.

2.4. Обобщение практики рассмотрения дисциплинарных материалов об отказе в привлечении к дисциплинарной ответственности судьи.

В соответствии со статьей 22 Закона «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР» Дисциплинарная комиссия отказывает в привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в

случае истечения срока привлечения судьи к дисциплинарной ответственности (6 месяцев со дня регистрации обращения и не позднее 3 лет со дня совершения проступка) и отсутствием оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности - отсутствие доказательств, отсутствие вины, отсутствие грубых и существенных последствий.

В 2018 году (по состоянию на 31.10.2018 г.) по **172** материалам было отказано в привлечении судей к дисциплинарной ответственности, из них **149** материалов по обращениям физических лиц, что составляет – **86,63%** от числа материалов отказанных в привлечении судей к дисциплинарной ответственности, 11 материалов по обращениям юридических лиц – **6,4%**, 4 представления Омбудсмана (Акыйкатчы) КР – **2,33%**, 6 представлений Генеральной прокуратуры КР – **3,49%**, 2 представления председателя Верховного суда КР (см. Диаграмму 23).



Из 172 материалов решения об отказе в привлечении судей к дисциплинарной ответственности приняты по следующим основаниям: по **2** материалам (**1,16%**) – истечение сроков привлечения к дисциплинарной ответственности, по **93** материалам (**54,1%**) – отсутствие доказательств, по **57** материалам (**33,14%**) – отсутствие вины судьи, по **20** материалам (**11,63%**) – отсутствие грубых, отрицательных последствий (см. Диаграмму 24).



По двум материалам Дисциплинарной комиссией было отказано в привлечении судей к дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков привлечения к дисциплинарной ответственности. В частности, по одному материалу было отказано в привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в связи с истечением трехгодичного срока, т.к. в жалобе были описаны действия судьи, которые имели место в августе 2014 года, тогда как жалоба поступила в Дисциплинарную комиссию в апреле 2018 года. Аналогичное решение Дисциплинарной комиссии было принято по другому материалу об отказе в связи с истечением срока привлечения к дисциплинарной ответственности – шесть месяцев со дня регистрации обращения.

По **93 материалам** было отказано в привлечении судей к дисциплинарной ответственности в связи с отсутствием доказательств. К примеру, по одной жалобе было отказано в удовлетворении

жалобы, поскольку не были представлены доказательства, подтверждающие бездействия судьи в ходе судебного заседания на неправомерные действия со стороны участников дела и отдельных присутствующих в зале суда лиц (в адрес другой стороны высказывались угрозы, оскорбления). В протоколе судебного заседания эти обстоятельства не нашли своего подтверждения, а других доказательств со стороны автора жалобы представлено не было.

По другой жалобе было отказано, поскольку доказательств совершения дисциплинарного проступка судьей не представлены. В частности, ни один свидетель, заслушанный на заседании Дисциплинарной комиссии, не подтвердил доводы жалобы о том, что судья остригла распущенные волосы ее дочери, когда та работала в аппарате суда секретарем.

По **57 материалам** было отказано в привлечении судей к дисциплинарной ответственности и в связи с отсутствием вины судьи.

Так, по одной жалобе было отказано, поскольку ненадлежащее извещение автора жалобы о дате и времени судебного заседания, рассмотрение гражданского дела в заочном порядке без ее участия не подтвердились, т.к. в материалах дела приобщены доказательства извещения автора жалобы в соответствии с требованием ГПК КР.

По **20 материалам** было отказано в привлечении судей к дисциплинарной ответственности в связи отсутствием грубых, существенных последствий. Так, по одной из жалоб было отказано, поскольку для откладывания судебных заседаний имелись объективные обстоятельства и правовые основания, в связи с чем затянулось рассмотрение дела. По другой жалобе допущенные опiski в судебных актах имели место. Однако принимая во внимание что не всякое нарушение судебной этики может рассматриваться как дисциплинарный проступок, а только грубое нарушение, опiski не повлияли на сущность принятого определения и не повлекли нарушения прав участников процесса, в привлечении судьи к дисциплинарной ответственности было отказано.

Еще по одной жалобе не приобщение к материалам дела доверенности подтвердилось. Однако, данное нарушение не признано грубой, преднамеренной, поскольку оно никак не повлияло на сущность принятого приговора и не повлекло нарушения прав осужденного.

2.5. Обобщение практики по дисциплинарным материалам о даче согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности.

Порядок привлечения судьи к уголовной ответственности имеет особенность, которая выражается в получении согласия от Дисциплинарной комиссии по представлению Генерального прокурора КР (ст.30 конституционного Закона КР “О Статусе судей КР”). Такой особый порядок привлечения к ответственности в первую очередь направлен на исключение любого влияния на судей со стороны других органов и должностных лиц, и в целом относится к концепции судебной независимости.

Для получения согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности Генеральный прокурор вносит в Дисциплинарную комиссию при Совете судей соответствующее представление, в котором указываются обстоятельства уголовного дела, статья уголовного закона, по которой судья обвиняется, просьба о даче согласия на привлечение к уголовной ответственности (на привлечение в качестве обвиняемого).

В случае изменения в ходе расследования уголовного дела или дела об административном правонарушении квалификации состава преступления или правонарушения, которое может повлечь ухудшение положения судьи, привлечение судьи к уголовной или административной ответственности допускается в порядке, установленном настоящей статьей.

Дисциплинарная комиссия отказывает в удовлетворении представления о даче согласия на привлечение судьи к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, если доводы в представлении основаны на позиции, занимаемой судьей при осуществлении им судебных полномочий.

Не допускается повторное внесение представления о даче согласия на привлечение судьи к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, по тем же основаниям в случае принятия Дисциплинарной комиссией при Совете судей решения об отказе в даче такого согласия.

Судьи, полномочия которых прекращены, привлекаются к уголовной ответственности за деяния, совершенные ими в период осуществления полномочий судьи, в порядке, определяемом вышеуказанной статьей.

Решение Дисциплинарной комиссии о даче согласия на привлечение судьи к уголовной обжалованию не подлежит.

За 12 месяцев работы (по состоянию с 17.10.2017 г. по 31.10.2018 г.) Дисциплинарной комиссией по итогам проверки обоснованности 4 представления Генерального прокурора КР о даче согласия на привлечение судей к уголовной ответственности по **двум** материалам было дано согласие на привлечение к уголовной ответственности **2 (двух)** действующих судей по п.1 ч.2 и п.2 ч.3 ст.314 УК КР, ч.2 ст.305, ч.1 ст.328 УК КР и **1 (одного)** бывшего судьи в связи с переквалификацией деяния на ч.2 ст.313 УК КР, в совершении которого предъявлено ему обвинение, ухудшающей его положение, которому ранее было дано согласие Советом судей КР по ч.1 ст.313 УК КР, и по **1 (одному)** материалу в привлечении к уголовной ответственности **1 (одного)** действующего судьи по ч.2 ст.328 УК КР отказано, т.к. Дисциплинарная комиссия пришла к выводу о том, что имеет место уголовное преследование судьи в связи с занимаемой им позицией при осуществлении правосудия (см. Диаграмму 25).



Определенные трудности возникают при рассмотрении данной категории материалов, которые заключается в том, что в соответствии с части 6 статьи 30 конституционного Закона КР “О статусе судей КР” предусмотрено одно основание, в рамках которого Дисциплинарная комиссия отказывает в удовлетворении представления о даче согласия на привлечение судьи к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, - это если доводы в представлении основаны на позиции, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий. Однако, в случаях, когда вносится представление о даче согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности по признакам совершения преступления по ст.328 УК КР (утратившего силу) и по ст.335 нового УК КР, то однозначно доводы в представлении основаны на позиции, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий.

Кроме того, возникает также правовая коллизия относительно полномочий Дисциплинарной комиссии по даче согласия на привлечение судьи к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, закрепленные в конституционных нормах (ч.4 ст.95 Конституции КР), в силу утраты силы Кодекса о об административной ответственности и вступления в силу вместо него новых Кодексов о нарушениях и проступков, которые не содержат такого вида ответственности. Между тем, в привлечении судей в совершении предусмотренных в них правонарушений, аналогичных административным правонарушениям, согласие Дисциплинарной комиссии не требуется.

2.6. Обобщение практики по дисциплинарным материалам о снятии дисциплинарных взысканий.

Дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, замечания или выговора может быть снято с судьи Дисциплинарной комиссией до истечения шести, девяти или двенадцати месяцев,¹² соответственно, но не ранее чем половины срока его действия.

С предложением о снятии дисциплинарного взыскания в Дисциплинарную комиссию может обратиться судья, имеющий дисциплинарное взыскание, или председатель суда, в котором работает данный судья.

Решение о снятии либо об отказе в снятии дисциплинарного взыскания принимается Дисциплинарной комиссией в общем порядке.

За 12 месяцев работы (по состоянию с 17.10.2017 г. по 31.10.2018 г.) в Дисциплинарную комиссию поступило **15** заявлений от судей и председателей судов о снятии досрочно дисциплинарных взысканий,

¹² См. ч.5 ст.28 конституционного Закона КР «О статусе судей КР».

применённых в отношении судей как Советом судей КР, так и Дисциплинарной комиссией, из них 8 заявлений удовлетворены и дисциплинарные взыскания сняты.



РАЗДЕЛ 3. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.

Результаты проведенного Анализа по обобщению практики рассмотрения Дисциплинарной комиссией обращений о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, о даче согласия на привлечение судей к уголовной ответственности, о снятии дисциплинарных взысканий за 12 месяцев своей работы с момента ее формирования правомочного состава (далее – Анализ) привели к следующим выводам:

1. По составу Дисциплинарной комиссии.

1.1. Дисциплинарная комиссия на протяжении долгого времени работает не в полном составе, что повлекло колоссальное увеличение нагрузки каждого члена комиссии, которая и без того немалая (поскольку Дисциплинарная комиссия за 12 месяцев своей работы рассмотрела жалобы и представления, поступившие за два года), тем самым действующими членами выполняется работа отсутствующих членов комиссии, а также большую часть технической работы сотрудников Секретариата.

1.2. Поскольку функции Секретариата Дисциплинарной комиссии возложены на Отдел Судебного департамента, обеспечивающего деятельность трех органов и из-за большого потока обращений Секретариат не справляется с возложенными на него функциями по обеспечению работы Дисциплинарной комиссии, в связи с чем Дисциплинарная комиссия вынуждена просить Судебный департамент откомандировывать временно из аппаратов судов в Секретариат Дисциплинарной комиссии дополнительно еще работников. Однако, при этом страдает качество работы, поскольку новые сотрудники не успевают вникнуть в специфику работы Дисциплинарной комиссии.

Рекомендации:

- ✓ Уполномоченным органам состав Дисциплинарной комиссии формировать своевременно, полный ее состав сформировать в ближайшее время;
- ✓ Определить отдельный отдел, который будет выполнять работу Секретариата Дисциплинарной комиссии.

2. По основаниям привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

2.1. Самое большее количество нарушений имеет место очевидное и грубое нарушение законности при отправлении правосудия, а также совместно очевидное и грубое нарушение законности при отправлении правосудия и грубое нарушение Кодекса чести судьи – **62%** от общего количества материалов, по которым привлечены судьи к дисциплинарной ответственности.

2.2. Частыми явными, грубыми нарушениями, но менее половины всего материалов по данной категории проступков (**38%**), являлись следующие нарушения законности при отправлении правосудия: ненадлежащее извещение участников процесса, что влекло к неоднократным отложениям судебных заседаний; необоснованное длительное рассмотрение дел от 8 месяцев до 3 лет, волокита; неправильное указание в судебных актах, протоколах персональных данных как участников сторон, так и самого судьи, указание действий, фактов, вовсе не относящихся к данному делу, а также несвоевременное направление или не направление поступивших жалоб по делу в вышестоящие судебные инстанции. Большую часть всех материалов данной категории проступков (**47%**) составили

нечастые, разовые нарушения законности при отправлении правосудия, наиболее грубыми составили **15%** всего материалов по данной категории проступков, что свидетельствует о явной небрежности и ненадлежащем исполнении своих обязанностей со стороны судьи и секретаря судебного заседания.

2.3. Волокита представляет собой одну из разновидностей грубого нарушения норм процессуального законодательства, при котором необоснованно затягивается рассмотрение дела по существу, либо нарушаются сроки осуществления иных процессуальных прав участвующих в деле лиц, в результате чего они лишаются права на оперативное правосудие. В жалобах на действия судей указанные доводы является наиболее распространенным. Однако, как показывает результаты настоящего Анализа по материалам об отказе в привлечении судей к дисциплинарной ответственности свидетельствует, что в этом не всегда имеет место вина судьи, а вина других участников процесса, а именно по вине органов прокуратуры, адвокатов и иных представителей.

2.4. Настоящий Анализ показывает, что большинства нарушений можно было избежать при надлежащем выполнении своих служебных задач судьями на стадии уже подготовки дела к судебному разбирательству: при правильном определении круга лиц, подлежащих привлечению к участию в деле, при надлежащей подготовке к судебному заседанию; при контроле судьи за своевременной проверкой извещений участвующих в деле лиц о времени и месте судебного разбирательства и при надлежащей проверке проектов судебных актов и протоколов судебных заседаний. Однако, проблема заключалась в том, что данные нарушения были совершены судьями со стажем от 1 до 3 лет, т.е. впервые назначенными судьями в своей деятельности, о чем свидетельствует примененное дисциплинарное взыскание в виде предупреждения по **34** материалам с учетом судейского стажа от 1 до 3 лет и отсутствия последствий, которые составляют **77%** от общего количества материалов по данному виду взыскания.

2.5. Остается проблемой и факты неэтичного поведения судей как во время службы, так и вне, которые были квалифицированы только как грубое нарушение Кодекса чести судьи – проведение судебного процесса без мантии, недопустимые высказывания, обращения к стороне процесса, некорректное поведение вне службы, создание конфликта интересов, создание в трудовых коллективах нездоровой, конфликтной ситуации председателями судов. Хотя всего 11 материалов были рассмотрены, по которым были привлечены судьи, тем не менее, обращений граждан на такое поведение достаточно большое количество, о чем свидетельствует статистика отказов ввиду отсутствия доказательств, поскольку неэтичное поведение судьи, как правило, нигде не фиксируется, что обуславливает сложности доказывания.

2.6. В практике Дисциплинарной комиссии среди обращений имеет место достаточно большое количество обращений, которые поданы в период судебного разбирательства, т.е. до окончания судебных слушаний, тем самым оказывается давление на судью.

2.7. В практике Дисциплинарной комиссии имело место казус, при котором полномочия судьи, в отношении которого Дисциплинарной комиссией было применено дисциплинарное взыскание в виде досрочного освобождения от должности судьи за нарушение требований безупречности и внесено представление о его досрочном освобождении по этим основаниям, были прекращены указом Президента КР досрочно по представлению Совета судей КР по собственному желанию.

2.8. По некоторым материалам в решениях Дисциплинарной комиссии имеет место не единообразная квалификация совершенного дисциплинарного проступка. К примеру, в одних случаях было квалифицировано только как грубое нарушение Кодекса чести судьи (п.2 ч.2 ст.28 конституционного Закона КР “О статусе судей КР в других аналогичных ситуациях было квалифицировано как совершение двух категорий проступков - очевидное, грубое нарушение законности при осуществлении правосудия и грубое нарушение Кодекса чести судьи (п.1,2 ч.2 вышеуказанной статьи). Также определенные сложности возникают в определении характера неправильного применения норм материального или процессуального права как явного, очевидного и грубого, как следствие, умаляющего авторитет судебной власти, при наличии отмены или изменении судебного акта вышестоящими судебными инстанциями.

Рекомендации:

✓ Включать в планы работы судов:

- занятия по применению норм процессуального права, по которым допущено наибольшее количество нарушений;
- семинаров по Этике и служебному этикету среди судей и работников аппарата судов;
- периодический усиленный контроль за работой помощников судей и секретарей судебных заседаний по организации подготовки дела к судебному разбирательству, в ходе судебного

разбирательства, при изготовлении протоколов судебных заседаний, сроков отправки извещений и др.;

- организовать предварительную (за 2-3 дня до начала судебного заседания) проверку сведений о надлежащем извещении участвующих в деле лиц о времени и месте судебного разбирательства;
- принять надлежащие и всесторонние меры по извещению лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания, используя все возможные формы извещения.

✓ Предусмотреть правовые механизмы, при котором исключить возможность подачи жалобы на судью до окончания судебных разбирательств.

✓ Для того чтобы оценить правовую ошибку, допущенную судьей, необходимо видеть суть проблемы и глубоко разбираться в праве. Это предъявляет повышенные требования к профессионализму членов Дисциплинарной комиссии и к их принципиальности. Данные факторы следует учитывать при выборе членов Дисциплинарной комиссии;

✓ Усилить контроль за деятельностью сотрудников органов прокуратуры, адвокатов участвующих в судебных процессах, и принять меры по повышению их ответственности;

✓ Предусмотреть правовые механизмы, исключаящие ситуацию, при котором полномочия судьи, в отношении которого Дисциплинарной комиссией внесено представление о его досрочном освобождении, могли быть прекращены по собственному желанию.

3. По основаниям возврата обращений без рассмотрения по существу.

3.1. Как показывает результаты Анализа возвращенных Дисциплинарной комиссией обращений без рассмотрения по существу наибольшее количество составляют те обращения **32,6%**, которые возвращены как не соответствующие требованиям статьи 13 Закона КР “Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР”, в т.ч. около половины этих обращений – как не соответствующие требованиям части 2 статьи 13 вышеуказанного Закона, т.е. как перенаправленные от других государственных органов. В частности, ряд обращений перенаправлены сопроводительными письмами руководителей и (или) заместителей руководителей различных органов государственной власти и юридических лиц, несмотря на требования закона.

3.2. В соответствии с действующим Законом КР “О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР” все решения, в т.ч. о возврате по основаниям предусмотренном статьей 14, принимаются коллегиально на заседании правомочного состава Дисциплинарной комиссии. Однако, такая процедура, учитывая такой объем возвращаемых обращений, неэффективна с точки зрения рациональности, в связи с чем необходимо предусмотреть возможность рассмотрения итогов предварительного рассмотрения, в частности обращения, подлежащие возврату, в малом составе, например коллегией из трех членов, порядок формирования которой может быть предусмотрен в законе.

3.3. В указанный период осуществления деятельности Дисциплинарной комиссией большое количество возвращенных обращений **70%** из всех поступивших свидетельствует о том, что авторы обращений не осведомлены о требованиях, предъявляемых статьей 13 к форме и содержанию жалобы и представления, о полномочиях Дисциплинарной комиссии, а также о разнице между обжалованием судебного акта и незаконных процессуальных действий/бездействий судьи.

Рекомендации:

✓ Обратить внимание органов государственной власти, юридических и физических лиц на соответствующие нормы Закона КР “О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР”, предусматривающие полномочия Дисциплинарной комиссии (ст.3), круг субъектов обращения в Дисциплинарную комиссию (ст.12), общие требования, предъявляемые к форме и содержанию обращения (ст.13), возврат обращения (ст.14), а также Законов КР «О статусе депутатов Жогорку Кенеша КР» (ч.2 ст.21), «О статусе депутатов местных кенешей» (абз. четвертый ст.14), «О порядке рассмотрения обращений граждан» (п.2 ст.5, ч.7 ст.9), соблюдение которых сократило бы количество обращений, подлежащих возврату без рассмотрения по существу.

✓ Предусмотреть поправки в Закон КР “О Дисциплинарной комиссии при Совете судей КР”, предусматривающие возможность рассмотрения обращения, подлежащие возврату, в малом составе Дисциплинарной комиссии, т.е. не в полном.

✓ Провести разъяснительную работу о деятельности и полномочиях Дисциплинарной комиссии в средствах массовой информации (радио, телевидение, газеты, интернет, буклеты и т.д.).

4. По материалам о даче согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности.

4.1. Определенные трудности возникают при рассмотрении данной категории материалов, которые заключается в том, что в соответствии с частью 6 статьи 30 конституционного Закона КР “О статусе судей КР” предусмотрено одно основание, позволяющее Дисциплинарной комиссии отказать в удовлетворении представления о даче согласия на привлечение судьи к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, - это если доводы в представлении основаны на позиции, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий. Однако, в случаях, когда вносится представление о даче согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности по признакам преступления по ст.328 УК КР (утратившего силу) и по ст.335 нового УК КР, то однозначно доводы в представлении основаны на позиции, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий.

4.2. Кроме того, возникает также проблема правового характера относительно полномочий Дисциплинарной комиссии по даче согласия на привлечение судьи к административной ответственности, налагаемой судебном порядке, закрепленные в конституционных нормах (ч.4 ст.95 Конституции КР), в силу утраты силы Кодекса об административной ответственности и вступления в силу вместо него новых Кодексов о нарушениях и проступках, которые не содержат такого вида ответственности. Между тем, в привлечении судей в совершении предусмотренных в них правонарушений, аналогичных административным правонарушениям, согласие Дисциплинарной комиссии не требуется.

Рекомендации:

✓ Расширить, конкретизировать основания отказа в привлечении судей к уголовной ответственности, в частности в случаях внесения представлений по признакам совершения преступления по ст.328 УК КР (утратившего силу) и по ст.335 нового УК КР;

✓ Устранить правовую коллизию относительно полномочий Дисциплинарной комиссии по даче согласия на привлечение судьи к административной ответственности, налагаемой судебном порядке, закрепленные в конституционных нормах (ч.4 ст.95 Конституции КР), в силу утраты силы Кодекса о об административной ответственности и вступления в силу вместо него новых Кодексов о нарушениях и проступках, которые не содержат такого вида ответственности.